

## 家事法苑™婚姻家庭法律资讯简报

《“家事法苑”™婚姻家庭法律资讯简报》于 2008 年 2 月 15 日创办,“家事法苑”律师团队编辑,尝试搭建与律师同行、学者、法官、媒体、政府相关部门及社会组织进行业务研讨、正当交往、信息共享的桥梁与平台,共同促进中国婚姻家庭法制建设。每月 1-2 期,无偿赠阅。

如邮件给您带来不便,请回信 xiaolinlvshi@vip.sina.com 或来电 13366156089,立即在列表中取消!

简报获取:“家事法苑”家事律师网 <http://www.famlaw.cn> 首页“资料下载”!

善意提醒:简报仅供学术研讨交流用。尊重智力劳动成果,简报编辑需日复一日耗费相当时间与精力,未经许可,不得整体利用本简报或经常性取材上传网络(个人网站、博客)或为其他非研究用途使用,个别使用时亦应注明转自本简报。欢迎对《“家事法苑”婚姻家庭法律资讯简报》提出好的建议。

### 2013 年总第 1 期 特别版

编辑时间:20130123

本期主题:北京一中院调研 离婚案现新类型——隐瞒性取向,建议立法撤销等相关资讯

### “家事法苑”团队新年感谢信

尊敬的各位朋友:

时光匆匆,在您的支持、鼓励和陪伴下,“家事法苑”团队又走过了充实的一年。

过去的一年,我们继续坚守婚姻家事律师专业化道路的探索,在竞争激烈的北京行业市场,持续保持稳健增长的业绩;在岳成律师事务所 20 周年所庆上,团队被授予“爱岗敬业奖”及“学术成果奖”;因坚持不懈近五年利用业余时间收集、分享婚姻家庭法律资讯简报,在中国法学会婚姻家庭法学研究会 2012 年年会上被授予“科研资料贡献奖”;发起、推动首届全国性“学者、法官、律师不同视野下的家事诉讼程序及立法完善研讨会”的成功举办;家事法实务沙龙成功举办七期;家事法主题沙龙 QQ 群(群号:171337785)搭建、聚集起近千名律师、学者、学生、法官、媒体等专业领域内和谐交流的平台,共话婚姻法制建设的点滴;家事法法科生实习项目共接待了来自高校法学院的 35 名同学……

婚姻家庭是人类永恒的主题!“家事无小事,家和万事兴”是我们的共识,“推进中国婚姻法制进程”是我们共同的梦想。感谢一路同行!因为同行,困难和误解变得无足轻重;因为同行,坚守更加执着;因为同行,希望和目标越来越近!

迎着 2013 新年的曙光,让我们:坚守理想,相信未来!

感谢您过去的关注,请您继续关注!

我们一直在努力!

2013,让我们继续同行!

“家事法苑”团队

(杨晓林、段凤丽、黄利琴、程婷)敬上

2013 年 1 月 23 日

### 目 录

离婚案件中涉同性恋诉求裁处的调研报告(网传,未经确认、核实,请不要随意引用,仅为学术实务研讨交流用)  
因同性恋诉请离婚面临法律空白实践中 当事人涉同性恋诉求难获支持,2013-01-11 法制网 记者黄洁  
女子婚后发现丈夫是同性恋请求离婚获准,2013-01-10,中国青年网  
女子婚后发现丈夫是同性恋离婚获准,2013-01-10,新京报  
法院报告揭“同妻”离婚之难,2013 年 01 月 12 日,财新网

**家事法苑™婚姻家庭法律资讯简报**-----分享中国婚姻家庭法制建设进程中的点滴所得  
与“同志”配偶的离婚之痒 我国法律对同性恋问题并未涉及 同性恋离婚成难题, 北京晚报, 20130121  
“同妻”困境 实因社会性别歧视, 2013-01-22 中国妇女报

#### 各方观点:

这类婚姻撤销可行吗? 2013 年 01 月 15 日来源: [光明日报](#)

如何缓解“同妻”之痛, 2013 年 01 月 17 日, 东方网

用撤销婚姻来解决“同妻”离婚不可行, 2013 年 01 月 17 日, 财新网, 湖北宜昌中级法院王礼仁法官

“同妻”问题法律解析, 2013 年 01 月 16 日, [财新网](#), 北京岳成律师事务所杨晓林律师

批判“同性恋骗婚说”的常识进路, 2013 年 01 月 16 日, [财新网](#), 法学教师王浩

婚姻不能承载生命之重, 四川致高律师事务所张承凤律师, 来源: 其本人新浪博客 2013-01-13

“同妻”不能要求撤销婚姻——罗洪玲案有感, 四川鼎立律师事务所杨倩, 2013-01-14

段律一周热点快评之“同性恋‘瞒婚’ 应否撤销”, 转自段凤丽家事律师新浪博客 2013-01-19)

#### 其他材料:

江苏同性恋男子爱上妻弟被诉骗婚 法院称其无过错, 2013-01-22, 法制网

“川大同妻自杀案”一审: 驳回死者家人诉讼, 2013-01-06, 成都全搜索新闻网

川大女博士跳楼案一审 法院: 同性恋丈夫不是骗婚, 2013 年 01 月 07 日, 成都商报

川大女博士遭男同性恋骗婚自杀 曾在海大读书, 2012-07-19, 四川新闻网

独家: 川大女博士坠楼 老父母虚脱入院, 来源: 青岛新闻网

我国首份女同性恋“家暴”调查报告出炉, 女同性恋“家暴”问题不容忽视, 2010 年 1 月 7 日, 《法制日报。法治周末》

彩虹还是乌云? --质疑同性恋婚姻合法化, 作者: 哈里路亚

构建和谐社会需要宽容同性恋吗?, 作者: 王世保

首对大学生同性恋情侣公开身份始末(图), 2009 年 06 月 11 日 11:30 南方周末

杭州开审首例由“同性恋”引发的抚养费纠纷案 新型案件上法庭折射社会宽容, 2008-01-22 法制网杭州

#### 特别声明

简报获取: “家事法苑”家事律师网 <http://www.famlaw.cn> 首页“资料下载”!

家事法苑™是杨晓林律师自 2008 年 11 月开始在先拥有、使用的具有唯一性的法律服务商标。

家事律师网™是杨晓林律师 2011 年 6 月 1 日在中华人民共和国工信部备案注册、使用的 <http://www.famlaw.cn> 的网站专用名称(京 ICP 备 10218255 号-1), 并实际在先拥有、使用且具有唯一性的法律服务商标。

未经特别许可, 任何人不得擅自使用、仿冒, 违者必究。

欢迎您加入“家事法苑”家事法主题沙龙 QQ 群(群号: 171337785)——即时分享最新中国婚姻家庭法制信息动态, 真诚欢迎对婚姻家庭法感兴趣的律师、法官、学者、在校学生、媒体、妇联及其他朋友加入, 共建专业领域内交流正常、正当交流的和谐平台!

---

编辑: “家事法苑”律师团队

顾问: 郝惠珍 主编: 杨晓林

执行主编: 段凤丽 编委会成员: 程婷、黄利琴

家事法苑™家事律师网 <http://www.famlaw.cn>

“家事法苑”(群号: 826090) 新浪微群: <http://q.weibo.com/826090>

家事法苑™ 新浪微博: <http://weibo.com/jiashifayuan>

家事法苑™律师团队官方博客 <http://blog.sina.com.cn/jiashifayuan>

“段凤丽家事律师”的新浪微博: <http://weibo.com/2020842715>

简报订阅、意见反馈邮箱: [xiaolinlvshi@vip.sina.com](mailto:xiaolinlvshi@vip.sina.com)

## 正 文

### （北京一中院）离婚案件中涉同性恋诉求裁处的调研报告

注：来源：网传，未经核实确认，请不要随意引用，仅为学术实务研讨参考使用

我国婚姻法及相关法律对同性恋问题并未涉及，当事人基于对方同性恋提及的相关诉求往往使裁判者处于较为尴尬的境地。本调研就近年裁处的涉及同性恋问题的离婚案件进行研究，对该类纠纷进行较为初步的观察，并就该类纠纷中涉及的相应问题做出简单分析，以期对日后处理该类问题有一定的助益。

当事人基于对方同性恋提及的诉讼请求主要分为以下几种类型：

1、对方系同性恋，导致感情破裂，要求法院判决离婚。在该类离婚中，同性恋一般是感情破裂的直接原因。多数同性恋者在婚姻初期往往基于社会压力或自我控制，性取向表现正常，与配偶生儿育女，但婚姻关系持续一段时间以后，部分同性恋者自我控制放松，出现同性恋行为，影响夫妻感情导致离婚。

2、基于对方系同性恋，要求撤销婚姻。在部分结婚时间较短的涉及同性恋婚姻中，性取向正常的女性可能会要求撤销婚姻。在一起该类纠纷中，女方婚后不久即发现男方系同性恋，遂以欺诈为由要求撤销婚姻关系。女方认为，如果走离婚程序，自己身份登记信息中的婚姻状况将被登记为离异，而如果法院判决撤销婚姻，自己的婚姻状况将会恢复为未婚，况且自己虽与男方结婚，但并未与其发生亲密接触，本身尚系处女，登记为未婚更能够保障自己的权益。

3、因为对方同性恋，要求其在离婚纠纷中给与损害赔偿。涉同性恋婚姻中，诉求同性恋一方给与一定的损害赔偿也是一大类。该类离婚纠纷中，一方当事人认为对方系同性恋，欺骗了自己的感情，侵犯了自己的尊严，给自己带来了巨大的精神损害，从而要求对方给与一定得精神损害赔偿。

4、基于对方同性恋，要求在离婚财产分割中对其少分。该类纠纷中，性取向正常的一方认为同性恋一方不履行配偶义务，导致其家庭生活品质低劣，对导致夫妻感情破裂负主要责任，从而在离婚财产分割上要求法院对其少分。

从目前的审判实践看，当事人的涉同性恋诉求基本未得到支持，原因可能有以下几个方面：

1、同性恋话题过于敏感。同性恋话题进入大众议题时间尚短，民众对该话题较为敏感且尚不能正常看待同性恋者。相对保守的裁判者更不愿意在没有法律乃至法理支撑的情况下对该情况在判决书中做出回应。

2、该领域中法学理论积淀及司法实践经验积累不够。在目前的社会氛围中，同性恋者迫于社会、家庭的压力选择与异性结合，异性配偶即使得知实情也往往讳如莫深，从而使该问题长期雪藏，法学界对此投注注意力不足，进而导致理论积淀及实践经验积累都明显薄弱。

3、当事人取证困难。同性恋者群体一般有自己的生活圈子，性取向正常者较难融入，且其活动行为具有一定的隐秘性，较难为其配偶所把握，有针对性的取证则更为困难。

4、法院认证困难。即使当事人收集了相应的证据，在实践中较常见的有与同性恋人的通信、照片等，法院也很难径直认定从事某种行为即为同性恋。同性恋与疾病不同，可以由有资质的专业机构出具检测报告，人民法院既可以直接采纳，最终出现的情形可能是当事人满腹委屈的控诉加上书信、照片乃至影音资料佐证，但是人民法院在事实认定上仍障碍重重。

5、缺乏相关法律规定。目前，尚无法律、法规对同性恋者的异性配偶权益的保护问题有所涉及，也是其权益难以得到保护的重要原因。在部分离婚诉讼中，同性恋者一方坦承自己系同性恋，在这种情况下，如何对当事人涉同性恋诉求做出回应，则成为值得探讨的话题。

在涉及一方为同性恋的婚姻关系中，涉及的问题可能包括如下几个。

1、同性恋是否是诉讼法规定的不应当结婚的疾病。婚姻法上认为不应当结婚的疾病主要是指指定性传染病、严重的遗传性疾病、精神病等。1990年5月17日，世界卫生组织已经将同性恋从精神病名册中除名。结婚自由系宪法权利，限制婚姻自由应当严格把握，因此，只有上述疾病中极为严重的类型，严重影响配偶、后代的人身保护以及婚姻关系中权利义务最基本的履行，才被列为禁止结婚的类别。同性恋虽然可能影响配偶性权益的实现，影响家庭生活质量，但是不应当被列入禁止结婚的行列。事实上，同性恋者与异性结合，部分时间段乃至在较长的时间段中家庭生活维系的都比较好。



2、同性恋婚姻是否可以请求撤销或者请求宣告无效。可撤销婚姻是指当事人受到胁迫或人身自由受到限制时，结婚的意思表示不真实，从而有该制度的适用。同性恋者的异性婚不属于该种情形，从而无婚姻法上可撤销婚姻制度的适用。部分案件中，同性恋者的异性配偶主张撤销的依据为合同法，认为同性恋者隐瞒其为同性恋的事实，导致其陷入错误认识，做出与其结婚的错误意思表示，从而要求撤销婚姻。应当认为，婚姻领域不应当适用合同法的相关规定，当事人依据合同法要求撤销婚姻关系不应当得到支持。婚姻法对无效婚姻有明确的规定，应当认为同性恋者的异性婚姻不应当适用婚姻法中的无效婚姻制度。但是，依据民法通则的相关规定，当事人以欺诈行为致使当事人做出错误意思表示的，该民事行为无效。因此对于该类婚姻，是否可以适用民法通则的规定，认定为无效婚姻，如果该类婚姻被宣告无效，性取向正常的配偶一方是否既可以依据婚姻法的相关规定处理财产以及子女抚养问题，又可以依据侵权法请求精神损害赔偿。这是一个值得探讨的问题，目前也无权威的解答。从对性取向正常的配偶一方的权益保护的角度来看，将同性恋者的异性婚纳入无效范畴，可能并不利于其权益保护。效力问题属于人民法院主动审查范围，因此，如果在该类纠纷中，一方起诉要求离婚，而婚姻关系归于无效，判处结果可能是超出双方预期，未必对性取向正常的配偶有益。反而是将该类婚姻纳入到可撤销婚姻范畴，对性取向正常的配偶和同性恋者都较为有益，一方面性取向正常的配偶可以在离婚或撤销婚姻上选择，另一方面，撤销权的行使期限届满，则婚姻关系趋于稳固，有利于双方的生活。

3、配偶一方是同性恋是否是离婚充分理由。我国婚姻法规定感情确已破裂是法院判决离婚的主要标准。因此，虽然同性恋严重影响家庭生活质量，但是却未必一定导致感情破裂，进而导致离婚。值得注意的是，抽取案件中的若干同性恋者在婚后十余年间都与配偶维持较好的家庭生活，部分还感情较好，只是后来才因为同性恋行为导致感情破裂，更有个别案件中，同性恋配偶要求离婚，性取向正常的配偶认为感情很好，不同意离婚。因此，应当认为夫妻一方偶尔一次同性恋行为或完全表现为同性恋者，并非离婚的充分条件，判断离婚的标准仍应当是夫妻感情破裂。

4、是否可以向同性恋配偶诉求损害赔偿。我国婚姻法规定，有重婚、有配偶者与他人同居、实施家庭暴力、虐待、遗弃家庭成员的行为，导致离婚的，无过错方有权请求损害赔偿。因此，性取向正常的配偶诉求损害赔偿的，不应得到支持。

5、涉同性恋婚姻中，是否可以在离婚财产分割对同性恋一方少分。我国《婚姻法》以及近期发布的相关司法解释在涉及离婚财产分割问题时并没有将“区分过错”作为财产分割的原则性规定。但1993年发布的《最高人民法院关于人民法院审理离婚案件处理财产分割问题的若干具体意见》中规定：人民法院审理离婚案件对夫妻共同财产的处理，应当依照《中华人民共和国婚姻法》、《中华人民共和国妇女权益保障法》及有关法律的规定，分清个人财产、夫妻共同财产和家庭共同财产，坚持男女平等，保护妇女、儿童的合法权益，照顾无过错方，尊重当事人意愿，有利生产、方便生活的原则，合情合理地予以解决。依照该规定，在离婚财产分割中，可以对无过错方进行一定照顾。此处的“无过错方”是否局限于《婚姻法》第四十六条“无过错方”值得斟酌。应当认为，将此处“无过错”理解为对造成离婚是否“无过错”，更能与条文中的“合情合理”对应。在一方同性恋行为影响夫妻感情导致离婚的案件中，将性取向正常一方认定为“无过错方”应当不会有较大争议，在财产上对其予以照顾也符合上述“合情合理”的规定。

## 因同性恋诉请离婚面临法律空白实践中 当事人涉同性恋诉求难获支持

发布时间：2013-01-11 法制网记者黄洁

近年来，因为夫妻一方为同性恋而起诉离婚的案件屡见不鲜，北京市第一中级人民法院日前发布的一份调研显示，由于我国婚姻法及相关法律都没有同性恋的问题进行规定，法院在审理当事人以对方为同性恋为由要求离婚，并要求予以补偿的案件，往往陷入尴尬的境地。而从司法实践的情况来看，当事人的涉同性恋的诉求基本都没能得到法院的支持。

据北京市一中院法官宋少源介绍，多数的同性恋者在婚姻初期都是基于社会压力或自我控制，表现出正常的性取向，与配偶生儿育女。可当婚姻关系持续一段时间后，部分同性恋者就会放松自我控制，出现同性恋行为，最终成为夫妻双方感情破裂的原因。在这种情况下，其配偶一方认为，同性恋的一方欺骗了自己的感情，侵犯了自己的尊严，因此在主张离婚的过程中，经常会主张由同性恋的一方给予一定的损害赔偿，或是要求在离婚财产分割中对同性恋一方少分。

而从目前的情况来看，同性恋始终属于一个敏感话题，无论是法学理论还是司法实践都缺少对这一问题的研究和经验，而法律、法规对同性恋者的异性配偶权益如何保护也并未提及，导致其异性配偶的权益难以得到有效地保护。

除此之外，在涉及同性恋的离婚诉讼中，当事人往往还会面临取证的困难。“正常的性取向者很难融入同性恋群体，因此较难取证，而在庭审过程中，当事人即使收集到了类似与同性恋人的通信、照片等，法院也很难直接认定其从事了某种行为就一定是同性恋。”宋少源法官说，“同性恋不是一种疾病，疾病可以由有资质的专业机构出具检测报告，人民法院可以直接采纳。可对于同性恋，当事人可能满腹委屈控诉，加上书信、照片乃至影音资料佐证，可法院在事实认定上始终是仍障碍重重。”

据了解，早在1990年，世界卫生组织就已经将同性恋从精神病名册中除名，而根据婚姻法的规定，只有那些严重影响配偶、后代的人身保护或婚姻关系中权利义务最基本履行的遗传性疾病、精神病等，才被列为禁止结婚的类别。

宋少源法官认为，同性恋虽然可能影响配偶性权益的实现，但还是不应当被列入禁止结婚的行列，且同性恋也未必一定会导致感情破裂，进而导致离婚，判断离婚的标准仍应当是夫妻感情破裂。至于涉同性恋离婚案件的财产分割和补偿问题，我国婚姻法规定，有重婚、有配偶者与他人同居、实施家庭暴力、虐待、遗弃家庭成员的行为，导致离婚的，无过错方有权请求损害赔偿。根据这一规定，同性恋并不在有权请求损害赔偿的范围之内。而对于财产分割的问题，根据婚姻法的规定，在离婚财产分割中，可以对无过错方进行一定照顾。当一方同性恋行为影响夫妻感情导致离婚的案件中，将性取向正常一方认定为“无过错方”应当不会有太大争议，因此在财产上对其予以照顾属于合情合理。

来源：法制网北京频道

### 女子婚后发现丈夫是同性恋请求离婚获准

<http://www.youth.cn> 2013-01-10 13:07:00 中国青年网

【核心提示】今天上午，一中院发布调研，近年来的离婚诉讼案又有新类型。她经调查得知，丈夫其实是同性恋，为了遮蔽社会舆论及家庭压力，用结婚来隐瞒是同性恋的事实。

同性恋“露馅”婚后“退货”

一中院调研发现离婚案现新类型 隐瞒性取向婚姻该如何办法律无规定法院建议立法撤销

今天上午，一中院发布调研，近年来的离婚诉讼案又有新类型。出现了认为一方配偶存在不正常性取向，而提出撤销婚姻的情况。

但因目前我国婚姻法及相关法律对同性恋等问题并未涉及，一些诉求往往使法庭陷于尴尬境地。

因此法院建议，在今后的立法中应将此类婚姻归为可撤销婚姻。

调研中，一中院还发现，认为配偶一方是同性恋，提起诉讼的女性居多；提及的诉求主要分为四类：直接要求撤销婚姻、判决离婚、索要损害赔偿及要求多分得共有财产。

离婚新类型

担心成“二手”女性多提撤销

这是此类婚姻中最为“棘手”的一个问题。在部分结婚时间较短的、涉及同性恋的婚姻中，性取向正常的一方，尤其是女性多会要求撤销婚姻。

不久前，一中院就审结了这样一起纠纷案。女方婚后不久即发现丈夫是同性恋者，遂以欺诈为由要求撤销婚姻关系。女方表示，如果走离婚程序，自己的身份登记信息中的婚姻状况一栏就要变为“离异”，对于自己今后的生活、工作可能都会带来影响。

如果法院判决撤销婚姻，自己的婚姻状况将会恢复为“未婚”。况且女方认为，自己虽已结婚，但并未与男方发生过亲密关系，登记为“未婚”更能够保障自己的权益。

以合同法提撤销法官称不妥

对此一中院宋少源法官认为，可撤销婚姻是指当事人受到胁迫或人身自由受到限制时，结婚的意思表示不真实，事后可适用撤销婚姻。目前按法律规定，同性恋者的异性婚姻不属于此种情形，婚姻法尚没有适用的制度支持判决撤销。

部分此类案件中，还有同性恋者的异性配偶主张依据合同法撤销婚姻，认为同性恋者隐瞒真实性取向，导致

其陷入错误认识，做出与其结婚的错误表示。法院认为，合同法不适用于婚姻领域，故该类诉求也不应当得到支持。

归为可撤销婚姻双方都有利

宋法官称，此类婚姻也无法被认定为无效婚姻。婚姻法对无效婚姻有明确规定，同性恋者的异性婚姻不适用无效婚姻制度。但依据民法通则的相关规定，当事人以欺诈行为致使当事人做出错误意思表示的，该民事行为无效。

但目前是否可以适用民法通则的规定，认定该类婚姻无效？如果宣告无效，性取向正常的配偶一方是否可以依据婚姻法处理财产及子女抚养等问题，能否依据侵权法请求精神损害赔偿等，仍无权威的解答。

到底此类婚姻该属无效婚姻还是可撤销婚姻呢？结合公平原则从审判实践来看，法官认为，从对性取向正常的配偶一方的权益保护角度看，将同性恋者的异性婚姻纳入可撤销范畴，更利于对双方的保护。

一方面性取向正常的配偶可在离婚或撤销婚姻上做选择。另一方面，撤销权的行使期限届满，如果双方没有选择撤销婚姻，则婚姻关系趋于稳固，有利于双方的生活。

## 女子婚后发现丈夫是同性恋离婚获准

2013-01-10 12:49 来源：新京报

### 同性恋“露馅”婚后“退货”

一中院调研发现离婚案现新类型隐瞒性取向婚姻该如何办法律无规定法院建议立法撤销

今天上午，北京一中院发布调研，近年来的离婚诉讼案又有新类型。出现了认为一方配偶存在不正常性取向，而提出撤销婚姻的情况。

但因目前我国婚姻法及相关法律对同性恋等问题并未涉及，一些诉求往往使法庭陷于尴尬境地。

因此法院建议，在今后的立法中应将此类婚姻归为可撤销婚姻。

调研中，一中院还发现，认为配偶一方是同性恋，提起诉讼的女性居多；提及的诉求主要分为四类：直接要求撤销婚姻、判决离婚、索要损害赔偿及要求多分得共有财产。

### 离婚新类型 担心成“二手”女性多提撤婚

这是此类婚姻中最为“棘手”的一个问题。在部分结婚时间较短的、涉及同性恋的婚姻中，性取向正常的一方，尤其是女性多会要求撤销婚姻。

不久前，一中院就审结了这样一起纠纷案。女方婚后不久即发现丈夫是同性恋者，遂以欺诈为由要求撤销婚姻关系。女方表示，如果走离婚程序，自己的身份登记信息中的婚姻状况一栏就要变为“离异”，对于自己今后的生活、工作可能都会带来影响。

如果法院判决撤销婚姻，自己的婚姻状况将会恢复为“未婚”。况且女方认为，自己虽已结婚，但并未与男方发生过亲密关系，登记为“未婚”更能够保障自己的权益。

以合同法提撤婚法官称不妥

对此一中院宋少源法官认为，可撤销婚姻是指当事人受到胁迫或人身自由受到限制时，结婚的意思表示不真实，事后可适用撤销婚姻。目前按法律规定，同性恋者的异性婚姻不属于此种情形，婚姻法尚没有适用的制度支持判决撤销。

部分此类案件中，还有同性恋者的异性配偶主张依据合同法撤销婚姻，认为同性恋者隐瞒真实性取向，导致其陷入错误认识，做出与其结婚的错误表示。法院认为，合同法不适用于婚姻领域，故该类诉求也不应当得到支持。

归为可撤销婚姻双方都有利

宋法官称，此类婚姻也无法被认定为无效婚姻。婚姻法对无效婚姻有明确规定，同性恋者的异性婚姻不适用无效婚姻制度。但依据民法通则的相关规定，当事人以欺诈行为致使当事人做出错误意思表示的，该民事行为无效。

但目前是否可以适用民法通则的规定，认定该类婚姻无效？如果宣告无效，性取向正常的配偶一方是否可以依据婚姻法处理财产及子女抚养等问题，能否依据侵权法请求精神损害赔偿等，仍无权威的解答。

到底此类婚姻该属无效婚姻还是可撤销婚姻呢？结合公平原则从审判实践来看，法官认为，从对性取向正常



的配偶一方的权益保护角度看，将同性恋者的异性婚姻纳入可撤销范畴，更利于对双方的保护。

一方面性取向正常的配偶可在离婚或撤销婚姻上做选择。另一方面，撤销权的行使期限届满，如果双方没有选择撤销婚姻，则婚姻关系趋于稳固，有利于双方的生活。

婚后现原形生子后才发现对方是同性恋诉离婚

在该类离婚中，夫妻一方是同性恋一般是感情破裂的直接原因。多数同性恋者在婚姻初期往往基于社会压力或自我控制，性取向表现正常，也能与配偶正常生儿育女，但在婚姻关系持续一段时间以后，部分同性恋者自我控制放松，出现同性恋行为，影响夫妻感情，导致婚姻破裂。

但根据我国婚姻法规定，感情确已破裂是法院判决离婚的主要标准。因此，虽然同性恋严重影响家庭生活质量，但是却未必一定导致感情破裂，进而导致离婚。

#### 典型案例 1

婚后没性生活女子诉离婚获支持

32岁的艾女士与丈夫洪先生于2006年经人介绍认识，2007年5月两人登记结婚。艾女士诉称，婚后丈夫一直不与她进行夫妻生活。她经调查得知，丈夫其实是同性恋，为了遮蔽社会舆论及家庭压力，用结婚来隐瞒是同性恋的事实。之后，艾女士便开始了与洪先生长期分居的生活。

艾女士认为，洪先生的所作所为深深地伤害了她的感情，使她的精神受到极大打击，请求法院判令解除双方的婚姻关系。案件审理期间，洪先生一直未出庭应诉。

经法院查明：自2009年开始，艾女士与洪先生就处于长期分居状态。2009年洪先生曾提过离婚，但经双方父母劝说才放弃了。

2012年3月，洪先生离家出走，之后就与家人失去了联系，至今未归。

法院在考虑到艾女士夫妻长期分居，且洪先生离家出走已达数月，没有继续尽到对家庭的责任，结合原被告双方父母的意见，认为夫妻感情已彻底破裂，判决二人离婚。

#### 典型案例 2

“同性恋”不是离婚理由

2011年2月14日，23岁的尤女士与同岁的丈夫罗先生喜结良缘，同年11月，两人喜得爱子，但不久后，尤女士却向法院提出离婚。

尤女士诉称：由于与罗先生属“闪婚”，自恋爱到结婚仅10余天，因对各自性格不甚了解，婚后二人缺少共同语言，感情一直不和，经常吵闹，现感情破裂，故起诉要求离婚。

但罗先生却不认可妻子的说法。他表示，两人其实是小学同学，有很深的感情基础，因尤女士是同性恋所以才会与自己发生矛盾。但罗先生表示愿意原谅妻子，对她和孩子负责，故不同意离婚。

法院最终以尤女士夫妇婚龄虽短，但感情并未完全破裂为由，驳回了离婚诉求。

庭审中，罗先生表示与尤女士还有感情，愿与其继续共同生活，希望尤女士给予机会。

疑问

能不能索赔？认为配偶是同性恋索赔难获支持

法院审理案件中，因认为对方是同性恋，要求在离婚纠纷中获得损害赔偿的请求，宋法官表示难获支持。因为我国婚姻法规定，有重婚、有配偶者与他人同居、实施家庭暴力、虐待、遗弃家庭成员的行为，导致离婚的，无过错方有权请求损害赔偿。因此，以配偶一方性取向不正常为由提出损害赔偿的，不应得到支持。

财产怎么分？性取向正常一方“无过错”应照顾

对于当事人基于对方是同性恋者，要求在离婚财产分割中对其少分的诉求，宋法官认为，依照我国现行法律规定，在离婚财产分割中，可以对无过错方进行一定照顾。

此处的“无过错方”是否局限于《婚姻法》第四十六条“无过错方”值得斟酌。应当认为，将此处的“无过错”理解为对造成离婚是否“无过错”，更能与条文中的“合情合理”对应。

在一方同性恋行为影响夫妻感情导致离婚的案件中，将性取向正常一方认定为“无过错方”应当不会有较大争议，在财产上对其予以照顾也符合上述“合情合理”的规定。

## 法院报告揭“同妻”离婚之难

2013年01月12日 11:11 来源于 [财新网](#)

据保守的估计，中国的同妻有1000万以上。如此庞大的“同妻”群体，若想通过离婚寻求新生，却遭遇法律困境

【财新网】（记者 罗洁琪）“在柜子的背后，还有一群被囚禁了幸福的女人”，一个“同妻”在其博客上如是描述同性恋“出柜”前的婚姻悲剧。

所谓“出柜”，是指同性恋者向外界公开自己的性取向，而“同妻”则是指男同性恋者的妻子。

多年从事同性恋研究的青岛大学医学院教授张北川在其一篇博文中引述著名性社会学家刘达临教授等在2005年的调查结果指出，中国90%以上的男同（含男双性爱者等）已经或将会结婚。据保守的估计，中国的同妻有1000万以上。

如此庞大的“同妻”群体，若想通过离婚寻求新生，在我国却遭遇法律困境。1月11日，北京市第一中级法院公布了涉及同性恋的离婚案件研究报告，评述了目前的审判现状。

该报告称，在保护同性恋者的异性配偶权益方面，我国是无法可依，法官处于较为尴尬的境地，导致“当事人的涉同性恋诉求基本未得到支持”。

究其原因，报告认为同性恋话题过于敏感，民众尚未能正确对待，相对保守的法官更不愿意在判决书中作出回应。

另外，除了立法空白之外，在此领域的法学理论研究也相当缺乏。

在诉讼实务中，当事人取证困难，因为外界较难融入同性恋群体；法院认证也存在困难，因为同性恋有别于疾病，无法由专业机构出具检测报告。

可是，现实中，“同妻”或者“同夫”的权益诉求已直逼法院的大门。

民间组织“同性恋亲友会”的负责人胡志军告诉财新记者，“一个喜欢的是同性，另一个喜欢的是异性，无法获得幸福的婚姻生活。对于同妻来说，一旦事实曝露，其内心受到的伤害非常大。有一些同妻就会选择走出婚姻。”

北京市第一中级法院的报告分析，此类案件的诉讼请求主要分为4种类型：感情破裂，要求判决离婚；以对方欺诈为由，要求撤销婚姻，使其自始无效，可以恢复“未婚”的身份；要求精神损害赔偿；要求分割大部分的离婚财产。

可是在现实中，法院基本不支持此类诉求。例如2012年6月，四川大学外国语学院教师罗洪玲在得知丈夫程某是同性恋之后，与其发生了冲突，最后跳楼身亡。

罗的父母将程某诉诸法院，要求赔偿死亡赔偿金、精神抚慰金，理由是，其女之死源于程某隐瞒同性恋倾向骗婚。

据《成都商报》报道，成都市武侯区法院否认了“骗婚”的说法，认为“公民的同性恋倾向及行为，法律尚无禁止性规定。因此，无论罗洪玲与程某婚前是否知悉对方或者双方有同性恋倾向，均不影响双方自愿登记的法律效力。”

北京市第一中级法院的报告指出，涉及同性恋的离婚案件，主要的疑难问题包括5个方面。

第一，同性恋是否属于相关法律规定的不应当结婚的疾病。该法院认为，1990年，世界卫生组织已经将同性恋从精神病名册中除名，其不可能成为禁止结婚的法定理由。

第二，同性恋者的异性婚姻是否可以请求撤销或者请求宣告无效。该法院认为，将同性恋者的异性婚纳入无效范畴，可能并不利于权益保护。可以将该类婚姻纳入到可撤销婚姻范畴，配偶可以在离婚或撤销婚姻上选择。

第三，配偶一方是同性恋是否是离婚的充分理由。该法院认为，判断离婚的标准仍应当是夫妻感情破裂。

第四，是否可以向同性恋配偶诉求精神损害赔偿。该法院认为，该类请求缺乏法律依据，不应得到支持。

第五，在涉同性恋婚姻中，是否可以在离婚财产分割中对同性恋一方少分。该法院认为，将配偶认定为“无过错方”应当不会有较大争议，分割财产时对其照顾“合情合理”。

作为同性恋者，胡志军认为，同妻现象的实质，是社会对同性恋群体的偏见和歧视造成的。很多同性恋者借助异性婚姻来隐藏自己，以免于受到歧视。另外的原因是，一些同性恋者渴望拥有孩子。

他呼吁，同性恋者负起责任，敢于担当，避免走进异性婚姻，伤害无辜的人。 ■



## 与“同志”配偶的离婚之痒

### 我国法律对同性恋问题并未涉及 同性恋离婚成难题

[http://bjwb.bjd.com.cn/html/2013-01/21/content\\_42063.htm](http://bjwb.bjd.com.cn/html/2013-01/21/content_42063.htm)

北京晚报 20130121 本报记者 杨昌平

曾获得奥斯卡三项大奖的电影《断背山》，讲的是两个男同性恋之间的情感故事。而在现实中，同性恋并不少见，去年10月，福建一对男同性恋公开结婚，今年1月，泉州一对女同性恋当众表白高调求爱。

但是，更多的“同志”隐瞒自己的性取向，并在亲戚朋友的压力下与异性结婚。婚后夫妻感情不好，一旦另一方发现配偶是同性恋，往往会提起离婚诉讼。而以配偶是同性恋为由打离婚官司，会碰到诸多的法律难题。

#### 案例 日记本上的秘密

赵某（丈夫）与张某（妻子）经人介绍于2001年6月相识并恋爱，并于2002年4月进行了婚姻登记。婚后头两年，二人生活得一直比较平静，并且生育了一个男孩。但自从2005年开始，赵某就发现妻子频频彻夜不归，并且对他有些疏远。

张某有写日记的习惯，赵某为了探个究竟，偷来了抽屉的钥匙，找到了张某的日记本。在日记中，张某充满了对“心上人”林某的思念和内心的纠缠。同时，细心的张某还将林某发来的手机短信逐字逐句地记录下来。

难道妻子红杏出墙了？赵某一气之下，拨通了林某的电话。但是，让他愕然的是，接电话的是位女性！原来，张某竟然是同性恋。张某承认了与林某的特殊关系，但她还试图挽回这段婚姻，而赵某无法接受妻子是同性恋的事实，于是向法院提起了离婚诉讼，并要求损害赔偿。

究竟是谁骗了谁？

赵某碰上的是女同性恋，而在另一起案件中，小云碰上的则是男同性恋。刚结婚3天，小云就发现老公是同性恋。

小云在电脑中无意间发现了老公王某的QQ聊天截图，这才知道王某是同性恋。她找到王某“伙伴”的家，把对方骂了一顿，把对方的老婆也骂了一顿。在气愤之中，小云总觉得是对方夫妻俩合伙骗王某的钱。

但是，冷静下来后，小云开始为自己的命运担忧。她查阅了许多资料，认为男同的性取向根本改变不了，而且也知道了王某在结婚之前和一个男性伙伴有两年的关系。于是，小云在婆家公布了此事。从此，王某就不理小云了。小云在网上发帖说：“我知道他恨我，因为是我公布这事的，我能理解，我不恨同性恋，我恨他不该欺骗我，拿我当结婚的幌子，我根本无法原谅他。我公公婆婆都爱面子，东窗事发后，老公天天骂我，一点都没有悔改的意思，我知道他对我没感情，可是不敢想象他居然也没良心，一点愧疚之心都没有，还整天造谣我的不是，我受不了了，决定离开这个薄情男。”

小云非常担心王某会走极端，她发帖咨询网友，这种情况下该怎么处理，怎么和公婆家谈判，是直接起诉，还是假装过日子？

#### 难题 裁判者处于尴尬境地

对同性恋的一项调查显示，国内约有3000多万同性恋者，其中，“同妻”人数估计在1600万左右。她们不仅得不到“性福”，很多还要遭受冷落、白眼、漠视和家庭暴力。而一些男性碰到女同性恋妻子，也是束手无策，性取向还真是不好改变。

就像本文上述的两个例子，发现配偶是同性恋后，另一方往往会提起离婚诉讼。北京市一中院法官宋少源表示，我国婚姻法及相关法律对同性恋问题并未涉及，当事人基于对方同性恋提及的相关诉求，往往使裁判者处于较为尴尬的境地。

据了解，当事人基于对方系同性恋而提及的诉讼请求，主要分为以下几种类型：1.多数同性恋者基于社会压力或自我控制，婚姻初期性取向表现正常，与配偶生儿育女，但婚姻关系持续一段时间以后，部分同性恋者自我控制放松，出现同性恋行为，影响夫妻感情导致离婚。

2.在部分结婚时间较短的涉及同性恋婚姻中，性取向正常的女性可能会要求撤销婚姻。女方认为，如果走离婚程序，自己身份登记信息中的婚姻状况将被登记为离异，而如果法院判决撤销婚姻，自己的婚姻状况将会恢复为未婚，况且自己虽与男方结婚，但并未与其发生亲密接触，本身尚系处女，登记为未婚更能够保障自己的权益。

3.因为对方是同性恋，要求其在离婚纠纷中给予损害赔偿，或者要求在财产分割中少分配给对方财产。

### 剖析 认定同性恋证据不足

上文所讲述的两个例子中，赵某和小云均碰到相同的难题。指称配偶是同性恋，起诉要求离婚，证据何在？仅凭日记和 QQ 聊天记录，还难以证明，真打起官司来，可解释的余地太多了。

宋少源法官介绍说，从目前的审判实践看，当事人的涉同性恋诉求基本未得到支持。究其原因，既有同性恋话题过于敏感且非常少见，没有此类司法审判经验的法官不愿意在没有法律乃至法理支撑的情况下对该情况在判决书中作出回应，也有当事人取证困难，无法证明配偶是同性恋的原因。

同性恋者群体一般都有自己的生活圈子，性取向正常者较难融入，且其活动具有一定的隐秘性，较难为配偶所把握，有针对性的取证则更为困难。即使当事人收集了相应的证据，比如聊天记录、短信、照片等，法院也很难径直认定从事某种行为即为同性恋。同性恋与疾病不同，疾病可以由有资质的专业机构出具检测报告，法院可以直接采纳，但谁来鉴定同性恋呢？

此外，法律对同性恋也缺乏规定。学者李银河曾数次建议制定同性恋的相关法规，但一直没有进展。尚无法律、法规对同性恋者的异性配偶权益进行保护。因此，在部分离婚诉讼中，有个别同性恋者坦承自己系同性恋，在这种情况下，如何对当事人的诉讼请求作出回应，也是值得探讨的话题。

### 争议 能否依合同法撤销婚姻

小云非常想撤销婚姻，因为她才结婚 3 天就发现老公是同性恋，如果是离婚，她就是离异，而撤销婚姻，她还是未婚的身份。

宋少源法官表示，可撤销婚姻是指当事人受到胁迫或人身自由受到限制时，结婚的意思表示不真实，同性恋者的异性婚不属于该种情形。部分案件中，同性恋者的异性配偶主张撤销的依据为合同法，认为同性恋者隐瞒其为同性恋的事实，导致其陷入错误认识，做出与其结婚的错误意思表示，从而要求撤销婚姻。宋少源认为，婚姻领域不应当适用合同法的相关规定，当事人依据合同法要求撤销婚姻关系不应当得到支持。

不过，宋少源认为，依据民法通则的相关规定，当事人以欺诈行为致使当事人做出错误意思表示的，该民事行为无效。因此对于该类婚姻，是否可以适用民法通则的规定，认定为无效婚姻，如果该类婚姻被宣告无效，性取向正常的配偶一方是否既可以依据婚姻法的相关规定处理财产以及子女抚养问题，又可以依据侵权法请求精神损害赔偿？这是一个值得探讨的问题，目前也无权威的解答。

### 探讨 隐瞒性取向难说欺诈 可判离婚但不判损害赔偿

“从现实情况看，这类婚姻情况比较复杂，一律认定无效或撤销，也不符合实际情况。”湖北省的法官王礼仁分析说，从同性恋性取向产生的时间来看，有的产生于结婚前，有的产生于结婚后。而且在司法审判中发现，在异性婚姻中一方有同性性取向者，多数属于“双性恋”者。这种婚姻实际上相当于一般婚姻中的感情不专或婚外情，对此，如果危及婚姻，按离婚处理即可。其中，有的愿意放弃同性恋、挽救婚姻者，也可以判决不离婚。

王礼仁认为，目前对此类案件的争议，主要是女方能否要求撤销婚姻，从而恢复“未婚”身。但是，我国婚姻法对无效婚姻和可撤销婚姻所采取的是列举主义立法模式，现行婚姻法没有规定此类婚姻为无效或可撤销。我国不禁止无性婚姻，双方或一方没有性能力也可以结婚。因而，宣告婚姻无效或可撤销均无法律根据。

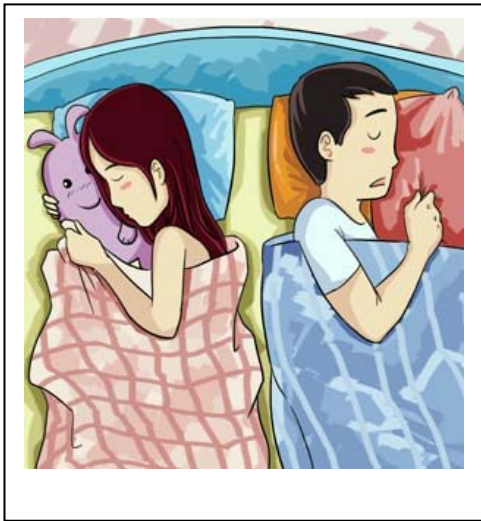
此外，隐瞒性取向属于欺骗行为，如果因受到欺骗就能撤销婚姻，那么在现实中，欺骗的事情就太多了。比如谎称自己身价亿万、谎称自己是高干子女、谎称自己是归国华侨、隐瞒已婚史隐瞒自己已有子女、隐瞒自己的身份问题比如是逃犯等等，这些都是欺诈，都能认定婚姻无效或撤销婚姻吗？当然不能。

法律界目前的观点是，撤销婚姻较难，但是对此类婚姻，如果性取向正常的一方要求离婚，可支持离婚诉求，但不支持损害赔偿，仅在财产分割上酌情照顾性取向正常的一方。当然，也有同性恋者提起离婚诉求，而性取向正常的一方表示原谅配偶，在此情况下，就需要法官根据具体案情来裁决。 J161

## “同妻”困境 实因社会性别歧视

日期：2013-01-22 中国妇女报

[http://www.china-woman.com/rp/main?fid=open&fun=show\\_news&from=view&nid=90806&ctype=3](http://www.china-woman.com/rp/main?fid=open&fun=show_news&from=view&nid=90806&ctype=3)



李银河：同性恋进入异性婚姻肯定会降低婚姻的质量。

刘伯红：“同妻”不愿离婚的背后是社会对离婚女性的不公正对待。

杨晓林：“可撤销婚姻”制度应适当扩大范围。

### 核心提示

“同妻”，近年由于媒体的报道而渐渐进入人们的视野，让人们了解到还存在着这样一群生活在无爱、无性婚姻中的女子。离婚可以解除她们的痛苦，但对因对方有意隐瞒自己性取向而酿成苦酒的“同妻”来说，又显得不太公平。法律应该给予她们援助，社会也应该更宽容地对待她们。

“同妻”群体，因为近日北京市第一中级人民法院公布的一项调研报告的颂又一次引发关注。在这份有关同性恋隐瞒自己的性取向与异性结婚的案件调研报告中，北京市第一中级人民法院建议将此类婚姻在今后的

立法中归于可撤销婚姻，利于对双方的保护。

如何保护“同妻”的合法权益？她们的生存状况如何？“同妻”问题是否存在社会性别歧视？本报记者采访了相关专家和有关人士。

### “同妻”问题背后是性别歧视

北京市第一中级人民法院调研报告中所说的“同妻”是指因男方疑为同性恋者、婚前又隐瞒了自己的性取向而与之结婚的女性。

近年，国内“同妻”群体渐渐浮出水面。这个群体有多大，目前没有权威统计。敢于离婚的“同妻”可能只是冰山一角。

社会学家李银河三四年前曾参加过一个“同妻”问题研讨会。当时的情景令她印象深刻。一位“同妻”因为丈夫的性取向问题而陷入深深的痛苦之中——“为什么丈夫就连看都不愿意看我一眼，碰都不愿意碰我一下呢？我作为一个女人就这么不及格吗？”

中国婚姻家庭研究会理事宋美娅长期关注“同妻”问题。她发现，很多“同妻”背负着精神、心理、身体等多重压力，缺少社会支持。有些“同妻”很长时间不明白为什么丈夫对自己不感兴趣，有些“同妻”知道丈夫的性倾向后很难脱离婚姻，还有的“同妻”期望丈夫能够改变性取向。

粉色空间是一直关注包括“同妻”在内诸多遭受性歧视群体的民间组织。其执行主任、英国西斯敏斯特大学文学研究博士何小培告诉本报记者，“同妻”在婚姻生活中，性要求不能得到满足，在感情方面，难以得到对方的真诚相待。

对于男同性恋者进入异性婚姻的现象，李银河认为，这主要是由于我国“传宗接代”“男大当婚”等传统习俗的压力。中国是一个家本位的社会，家庭利益往往置于个人幸福之前。同性恋进入异性婚姻肯定会降低婚姻的质量。

何小培也表示，“男大当婚，女大当嫁”在当今社会依然有极为广泛的社会认同，而性倾向还没有成为人们在结婚时考虑的主要问题。

在宋美娅看来，“解决‘同妻’困境的最好方式就是离婚。”但是，一些“同妻”并不会选择离婚。

在天涯论坛的“同妻”部落，一个个“同妻”倾诉婚姻给自己带来的生理、心理、身体、精神等多方面的痛苦。一位“同妻”写道，“我还没有走出婚姻，10年了，想想挺可怕的。先是为了自己的感情，后是为了不断长大的孩子，现在已无法忍受，提了离婚，人已老了，又多出了许多难以解决的外因。人活得毫无意思。仍在去留间徘徊。”

宋美娅分析，社会普遍认为，婚姻稳定是女性成功的一项重要标准，将婚姻作为女性人生的重要内容。女人在婚姻中仍然处于附属、从属的地位。离婚时，女性会考虑因离婚所招致的社会歧视、社会对单亲家庭儿童的偏见等，更有甚者，有些“同妻”的父母也不支持女儿离婚。

全国妇联妇女研究所研究员、中华女子学院教授刘伯红认为，“同妻”在婚姻中同样面临夫权、父权、对同性恋的



歧视所带来的压迫。“同妻”不愿离婚的背后是社会对离婚女性的不公正对待，女性对男性经济上和社会关系上的从属和依赖，也反映了社会文化对女性婚姻的传统角色期待。“同妻”甚至已有孩子的“同妻”之所以较多地申请“可撤销或无效婚姻”以恢复“未婚”身份，折射出社会深深的处女情结。中国同性恋结婚的现象，反映出社会对同性恋的歧视下，还掩盖着更为深刻的对妇女的歧视，不应用歧视的方法对待同性恋，也不应用歧视的方法对待“同妻”，对这两个群体的歧视都是不对的。

“可撤销婚姻制度”应适当扩大范围

北京市第一中级人民法院调研报告指出，当事人基于对方同性恋提及的诉讼请求主要分为四类，即对方是同性恋导致感情破裂要求法院判决离婚、以对方欺诈为由要求撤销婚姻、在离婚纠纷中给予损害赔偿、在离婚财产分割中对同性恋一方少分。提起诉讼的多是女性，而且提出撤销婚姻的居多。

在司法实践中，北京市第一中级人民法院发现，女方认为，如果走离婚程序，自己身份登记信息中的婚姻状况将被登记为离异，而如果法院判决撤销婚姻，自己的婚姻状况将会恢复为未婚，况且自己虽与男方结婚，但并未与其发生亲密接触，本身尚系处女，登记为未婚更能够保障自己的权益。

在李银河看来，同性恋隐瞒性倾向与异性结婚，“撤销婚姻是有道理的”。如果按照离婚处理，离异再婚的女性在婚姻市场会面临一些障碍，处于劣势。

我国《婚姻法》第5条规定“结婚必须男女双方完全自愿”。

“这就是要求结婚双方应有‘合意’。”北京大学法学院教授马忆南告诉本报记者，有效的结婚合意须符合两个条件，即同意结婚的意思表示必须出于有婚姻行为能力的当事人，同意结婚的意思表示必须真实。结婚合意中的意思表示不真实，大致可分为三种情形，即意思表示虚假、意思表示不自由、意思表示错误。

马忆南介绍，一般说来，许多国家均将意思表示的重大瑕疵作为婚姻可撤销或婚姻无效的法定原因。目前，我国《婚姻法》并没有把意思表示错误，比如一方当事人因受欺诈或出于重大误解而同意与同性恋者结婚，作为无效婚姻或可撤销婚姻处理，如果双方不能在一起生活，只能按照离婚来处理。

马忆南建议修改《婚姻法》，扩大可撤销婚姻的原因，将当事人意思表示虚假（如双方通谋成立虚构的婚姻）、意思表示不自由（如当事人因受威吓、胁迫而同意结婚）、意思表示错误（如当事人因受欺诈或出于重大误解而同意结婚）均作为可撤销婚姻处理。

中国婚姻家庭法学研究会理事、北京市岳成律师事务所合伙人杨晓林告诉本报记者，我国《婚姻法》在增设“可撤销婚姻”制度修法讨论时，对仅仅把“受胁迫”作为法定事由，是否能进一步扩大，当时就有不同意见。“‘可撤销婚姻’制度应适当扩大范围。”

当前，司法实践中应当如何处理同性恋者的异性婚姻？

马忆南认为，此类案件当事人双方可以协议离婚，当事人一方也可以单方提出离婚。当事人一方因受欺诈或出于重大误解而与同性恋者结婚，双方无法共同生活导致感情破裂的，法院应当判决离婚。

此类案件中，当事人能否基于对方是同性恋的性倾向而要求法院分割财产时多分？

马忆南认为，按照我国《婚姻法》的规定和1993年最高人民法院《财产分割意见》等司法解释，人民法院处理夫妻共同财产分割问题，应坚持男女平等，保护妇女、儿童的合法权益，尊重当事人意愿，照顾无过错一方等原则。这里的“过错”并不仅限于我国《婚姻法》第46条中指明的若干重大过错，还包括其他违反婚姻义务侵害婚姻关系的过错行为。“如果同性恋者隐瞒性取向，另一方因受欺诈而与其结婚，离婚时隐瞒性取向的一方有过错，分割财产时可给另一方多分。”

当事人能否因对方婚前隐瞒自己的性倾向而提出损害赔偿？

马忆南说，《婚姻法》第46条规定的无过错方请求损害赔偿的四项情形是离婚时损害赔偿请求权的发生根据。只要不是《婚姻法》第46条指明的过错，便不能请求离婚时的损害赔偿。“另一方因受欺诈而与其结婚不能请求离婚时的损害赔偿。”

李银河认为，是否能够得到损害赔偿不能以对方的性倾向为标准，而应以是否造成法律规定的伤害。有些当事人可能在婚前并不是特别清楚自己的性倾向，有的认为和异性结婚可以纠正自己的性倾向，这些并不能构成“欺诈”。刘伯红认为，扩大可撤销婚姻的做法使“同妻”多了一个选择，但同性恋隐瞒自己的性倾向和异性结婚要区分是否是“故意”，不同的性别倾向本身并没有“过错”，有意隐瞒自己的性倾向，把自己不被歧视建立在不知情伴侣痛苦的基础上有“过错”。但有些同性恋者可能在婚前并不知道自己的性倾向，如果一律将同性恋归为“过错方”并以可撤销婚姻和损害赔偿对待，仍有歧视不同性倾向之嫌，也有失公平。

“同妻”问题不是单靠同性婚姻立法就能解决的

如何避免“同妻”现象，减少当事人的痛苦？

李银河认为，首先，准备进入婚姻的女性要尽可能准确了解对方的性倾向，可以直接询问对方或采取其他方式。其次，希望能够尽快为同性婚姻立法。但是，彻底解决问题还需社会增进对同性恋的理解。

刘伯红认为，解决“同妻”问题，除了加快同性婚姻立法进程，更要以公正和平等为原则采取相应的其他措施，在消除社会对同性恋歧视的同时，也要关注消除对女性的性别歧视。

“法律并不能解决所有的问题。”宋美娅说，如果同性恋公开自己的身份没有压力，不再生活在角落里，戴着面具，也就不会有那么多男同性恋进入婚姻。

“‘同妻’问题不是单靠同性婚姻立法就能解决的。”何小培说，如果社会文化、公众并不接纳同性恋，同性恋者如果和同性结婚，反而会更暴露自己的同性恋身份，给父母和家庭带来耻辱，还会招致社会指责和歧视。

“同性结合的合法化，牵涉更多的是观念问题而非立法技术问题。”马忆南说，随着社会的发展以及人们思想意识的逐步开放，社会对于成员间的不同生活方式将持越来越尊重与理解的态度。从各国的实践来看，同性结合关系立法要有一定的社会和民意基础，不能在社会主流尚未接受时急于求成。在目前的条件下，中国实现同性结合合法化的时机尚未成熟。

马忆南告诉本报记者，国外的同性结合也都经历了一个从非刑事化、非病理化，到对于个人性取向的非歧视待遇，到司法及立法上承认同性恋者的家庭关系并加以保护，再到最终实现同性婚姻的渐进过程。中国亦不可能直接通过立法承认同性婚姻，我们不能期待用超前立法来倡导社会进步，法律只能是社会进步以后的产物。就立法而言，我国可能也要像西方国家那样分两步走，第一步先制定《同居伴侣法》之类的法律，赋予同性同居者一部分婚姻的权利义务，第二步才是《婚姻法》上接纳同性婚姻。（本报记者 王春霞）

## 这类婚姻撤销可行吗？



2013年01月15日来源：[光明日报](http://news.hexun.com/2013-01-15/150160081.html) 作者：张景华

<http://news.hexun.com/2013-01-15/150160081.html> 异性恋和同性恋结婚，生活不幸福，如果诉诸法院，法官该怎么判？判决的[法律](#)依据是什么？双方的权益又该如何维护？1月10日，北京市第一中级人民法院发布了有关同性恋隐瞒自己的性取向与异性结婚的案件[调研报告](#)，建议将此类婚姻在今后的立法中归于可撤销婚姻，利于对双方的保护。此报告一出，让敏感的同性恋婚姻浮出水面。究竟该如何看待此类婚姻呢？

### “同妻”的现实之痛

相信很多人看过电影《断背山》，它讲述了[美国](#)上世纪六七十年代的乡村，两个男青年真挚相爱，后来却分别与异性结婚生子的故事。而在现实生活中，《断背山》的背后，男同性恋者妻子（又称“同妻”）的现实之痛，却少有人提及。

2005年，央视播出记者[柴静](#)做的一期题为《以生命名义》的节目，这是国内主流媒体首次深入探讨有关“同性恋”和“同妻”群体的话题。一位“同妻”说，“由于传统社会的认知障碍，中国的男同性恋中，90%在社会舆论的压力下选择了婚姻，而他们的配偶大多数对此一无所知。”

根据相关组织的调查，国内约有3000多万同性恋者，其中，“同妻”人数估计在1600万左右。她们不仅得不到“性福”，很多还要遭受冷落、白眼、漠视和家庭暴力。因为受社会及传统观念的影响，她们大多选择了沉默。但也有一部分“同妻”，勇敢地追求自己的幸福，对同性恋配偶大胆地说“不”，并拿起法律武器，维护自己的权益。

然而，在现实司法实践中，法官却常常苦恼于找不到解决此类婚姻纠纷的法律依据。北京市一中院法官宋少源认为，基于配偶是同性恋，当事人提出的诉讼请求主要包括四种类型：要求撤销婚姻、判决离婚、索要损害赔偿

偿及要求多分共有财产。提起诉讼的多是女性，而且提出撤销婚姻的居多。

该判“离”还是“撤”

因为夫妻一方为同性恋而起诉离婚的案件，近年来屡见不鲜。那么法院判“离”或“撤”的标准是什么？

依据《婚姻法》，感情破裂是判决离婚的主要标准。同性恋虽然严重影响家庭生活质量，但未必一定会导致感情破裂，进而离婚。

什么样的婚姻可撤销呢？当事人受到胁迫或人身自由受到限制时，结婚的意思表示不真实，事后可适用撤销婚姻。

那么，一方为同性恋的异性婚姻，究竟该属于哪种情形？

宋少源分析，近年裁处涉及同性恋问题的离婚案件，大多是异性恋者发现配偶是同性恋，要求判决离婚；另有一部分婚后发现配偶是同性恋，遂以欺诈为由要求撤销婚姻。北京市一中院调研后提出，此类婚姻，“同妻”如果走离婚程序应为“离异”，而事实上双方并未性接触，恢复“未婚”身份更能保障权益。将此类婚姻纳入可撤销的范畴，对性取向正常的配偶和同性恋者都较为有益。同时，在司法实践中，在财产分割中可对无过错方进行照顾。

对这份调研报告，中国婚姻家庭法学研究会理事卢明生律师表示：以撤销婚姻作为对异性恋者的救济手段，实为以性取向的不同作为撤销婚姻理由的扩大解释，这一做法值得商榷。

他认为，建议撤销同性恋者的异性婚姻，理由是一方或者双方的结婚意思表示不真实，这个理由难以说通。假如此类以欺骗为由撤销婚姻之法可行，那么一方或双方在婚前隐瞒自己的婚史、虚构介绍自己的身世、学历、年龄等，必然也存在一方或双方结婚意思表示不真实的情形。按此推理，前述列举存在“欺骗”的婚姻是否都能够撤销？如果不能，那么是否存在对同性恋者的选择性对待？而这样的差异化对待可能是对同性恋者的变相歧视。

“婚姻和谐”应消除性取向歧视

“简单地将异性恋视为性取向正常、同性恋视为性取向不正常，似乎有失严谨。”卢明生表示，《婚姻法》“其他导致夫妻感情破裂的情形”，可以作为解决此类婚姻纠纷的法律依据。

同性恋异性婚姻虽然会影响配偶性权益的实现，但并没有被列入禁止结婚的行列。同性恋亲友会执行主任阿强认为，“将该类婚姻纳入到可撤销婚姻范畴，对异性恋配偶和同性恋者都较为有益”的建议，基本没有可行性。

他说，为什么中国会有这么多“同妻”？原因就是社会的偏见和歧视，一些同性恋者为了避免受歧视，只得用异性婚姻来隐藏自己的性倾向；中国传统文化强调生儿育女，传宗接代，只有与异性结婚，才能生孩子；还有一些人婚前根本不明白自己的性倾向，“稀里糊涂就结婚了”；另外，还有相当比例的双性恋者，结婚时，不仅双方自愿，且根本不存在有意的隐瞒。

有学者认为，“同妻”悲剧的最终解决，应当为同性婚姻立法，减少公众对同性恋群体的歧视。（本报记者 张景华）

## 如何缓解“同妻”之痛

2013年01月17日 09:54 来源：东方网

1月10日，北京市第一中级人民法院发布了有关同性恋隐瞒自己的性取向与异性结婚的案件调研报告，建议将此类婚姻在今后的立法中归于可撤销婚姻，利于对双方的保护。此报告一出，让敏感的同性恋婚姻浮出水面。

（1月15日《光明日报》）

或许很多人没有意识到，五彩缤纷的社会里，有这样的一个女性群体——她们因为配偶的同性取向，而生活在婚姻的阴影里，社会学家将她们称之为“同妻”，简而言之，即是“同性恋”的妻子。有数据显示，国内约有3000多万同性恋者，“同妻”人数估计在1600万左右。

这是一个令人郁闷的话题，其实一个无法回避的现实。北京市第一中级人民法院发布的调研报告，将敏感的同性恋婚姻托出水面。虽然法律一再强调，婚姻面前，人人平等，但“同妻”的合法权益还是很难受法律的保障。一则是很多“同妻”惧于社会认识和传统观念的压力，不敢将自己的合理诉求呈现在法庭上。二则《婚姻法》没有刻意地关注到这一群体，法官却常常苦恼于找不到解决此类婚姻纠纷的法律依据。

北京一中院发布了调研报告，建议将此类婚姻的诉讼由“离婚”回归到“撤销婚姻关系”，并在财产划分上倾斜于弱势的同妻，这样司法判决才能更好地维护“同妻”们的权益。可是，中国婚姻家庭法学研究会理事卢明生律师发表了不同意见，他认为，以撤销婚姻作为对异性恋者的救济手段，这样的做法值得商榷。从情理上看，的



确应该给“同妻”们一些袒护，但这好像又和法理冲突，真的是个纠结的难题。应当承认，“撤”、“离”之辩有其积极意义，但是，这样的争辩还是无法缓解“同妻”们的婚姻之痛。

其实，现在最该做的还不是深究如何对待这类婚姻判决，而是正视同性恋和“同妻”群体的存在。如今，性取向歧视依然是无法跨越的瓶颈，公众世俗的眼光，无法给同性恋者正常的社会地位，同性恋婚姻无法摆在法律的天平上，无疑是导致“同妻”现象的根源所在。从这个层面看，为同性婚姻立法，减少公众对同性恋群体的歧视，给以同性恋群体法律层面上的支持，才是解决、缓解“同妻”问题之道。黄齐超(来源:东方网)

<http://opinion.people.com.cn/BIG5/n/2013/0117/c159301-20234188.html>

## 用撤销婚姻来解决“同妻”离婚不可行

2013年01月17日 财新网 王礼仁法官

一是没有法律依据；二是不完全符合实际情况

【财新网】(特约作者 王礼仁)法院是执法机关，对异性婚姻中一方有同性性取向者，应当坚持在现行婚姻法律体制下解决，一断于法，不要随意突破法律。

涉及同性恋者婚姻效力的认定或如何处理问题，往往涉及到这样几个概念。

第一，从主体上划分，可以分为：双方同性婚姻与单同性婚姻。前者为双方均有同性性取向，后者只有一方有同性性取向。典型的同性婚姻，是指双方均有同性性取向者。从目前讨论的情况看，主要是异性婚姻中一方有同性性取向的婚姻。

第二，从性取向上划分，可以分为：异性性取向，即在性方面，对异性有兴趣；同性性取向：即在性方面，只对自己性别相同的有兴趣；双性性取向(“双性恋”)：即在性方面，不仅对异性有兴趣，对同性也有兴趣。目前讨论的情况中，可能存在双性性取向者。

对典型的同性婚姻(即双方均有同性性取向)，我国的态度是——不鼓励、不禁止、不干预。李银河曾经连续四次在“两会”上提交《同性婚姻提案》，都没有获得立案。目前，同性婚姻不具有婚姻效力，按同居关系处理。

从现实情况看，目前最突出、更需要解决的，是双方都是同性性取向的“同性同居”或“同性伴侣”的同居关系如何处理问题，即同性婚姻能否异性化。而配偶一方为同性性取向的情况并不严重，司法实践中出现的极少数一方为同性性取向的婚姻，可以在现行婚姻体制下，按离婚处理，尚无必要立法，至多制作一个司法解释，把有同性性取向者作为可以判决离婚的条件之一即可。

对异性婚姻中一方有同性性取向者的处理，是这次所要讨论的重点。

关于婚姻的效力问题，即在异性婚姻中一方有同性性取向者，其婚姻是否无效或可以撤销。我认为，这样的婚姻应当有效，直接按离婚处理。如果夫妻破裂，则直接判决离婚。理由如下：

第一，这样的婚姻符合我国有效婚姻的一切要件，没有任何不合法情形。

第二，我国婚姻法对无效婚姻和可撤销婚姻所采取的是列举主义立法模式，现行婚姻法没有规定此类婚姻为无效或可撤销。因而，宣告婚姻无效或可撤销均无法律依据。

第三，从现实情况看，这类婚姻情况比较复杂，一律认定无效或撤销，也不符合实际情况。从同性性取向产生的时间来看，有的产生于结婚前，有的产生于结婚后。而且在异性婚姻中一方有同性性取向者，多数属于“双性恋”者。比如，有的结婚多年，有夫妻生活，甚至有子女，但他(她)同时又对同性感兴趣。这种的婚姻，其性质实际上相当于一般婚姻中的感情不专或婚外情。对此，如果危及到婚姻，按离婚处理即可。其中，有的愿意放弃同性恋、挽救婚姻者，也可以判决不离婚。

第四，就性取向、性能力对婚姻的危害不宜夸大。

我国不禁止无性婚姻，双方或一方没有性能力也可以结婚。一方隐瞒性取向和性能力与对方结婚，其性质属于欺诈。但我婚姻法并没有规定欺诈婚姻可以撤销。这是因为在现实婚姻中，欺诈性的情况比较多，司法实践中难以把握。比如谎称自己身价亿万、谎称自己是高干子女、谎称自己是归国华侨、隐瞒已婚史或其它身份瑕疵等等。这些都是欺诈，能够认定婚姻无效吗？当然不能。

而且隐瞒性取向，与隐瞒其它身份瑕疵相比，其情节或危害并非更大。比如婚前隐瞒犯罪身份，结婚后发现配偶是罪犯，这与隐瞒性取向相比，对婚姻当事人的伤害可能更大。又如，婚前谎称未婚，但结婚后发现其不仅有婚史，而且还有孩子。这对婚姻当事人来讲，不仅有精神伤害，还有抚养负担。它比隐瞒性取向，对婚姻当事人的伤害显然更大。但是，上述欺诈婚姻，只要没有其他无效或可撤销情形，仅仅隐瞒犯罪记录和婚史，其婚姻仍然

有效。因而，隐瞒性取向更不宜宣告无效或撤销。

第五，异性婚姻中一方有同性性取向者，有救济途径，可以及时提出离婚。

关于财产和赔偿问题。从目前的法律看，在异性婚姻中，一方有同性性取向者，无法适用离婚赔偿解决。但如果一方隐瞒同性性取向，在缔结婚姻中有过错，可以采取在分割财产时酌情少分等措施予以解决。

总体来说，用撤销婚姻来解决同性恋离婚的思路不可行。一是没有法律根据；二是不完全符合实际情况。我的观点是仍然按有效婚姻处理。涉及子女抚养的，仍然要坚持“子女最高利益原则”来确认抚养关系。有同性取向者，不一定对子女没有感情或厌恶子女，符合抚养子女条件或者更适合抚养子女的，仍然有直接抚养子女的权利。■  
作者为湖北宜昌中级法院的法官

## “同妻”问题法律解析

2013年01月16日 21:01 来源于 空媒体 | [财新网](http://china.caixin.com/2013-01-16/100483494.html)

<http://china.caixin.com/2013-01-16/100483494.html>

当前最现实可行的办法是，法院在审理此类案件时应根据《婚姻法》第32条第五款的规定，将配偶一方是同性恋归为“其他导致夫妻感情破裂的情形”；长远的解决办法，可考虑完善《婚姻法》立法，将“可撤销婚姻”制度适当扩大范围

【财新网】（特约作者 杨晓林）在代理配偶为同性恋的离婚案件当中，遇到的难题有几方面。

第一，以配偶一方同性恋性取向提出婚姻无效或撤销婚姻诉讼时，法院通常不给立案，只让定离婚案由。

第二，配偶同性恋性取向的取证困难。无性婚姻、性功能障碍、性生活不和谐及一方“同性恋”性取向问题，在离婚诉讼中早已不是过去羞于启齿的事情，但是，此类案件涉及夫妻生活中最隐秘部分，如何举证是一大难题，即使收集到类似与同性恋人的通信、照片等，法院也很难认定。

第三，同性恋是否符合离婚的法定感情破裂条件“一次判离”。中国现行《婚姻法》及最高法院《关于人民法院审理离婚案件如何认定夫妻感情确已破裂的若干具体意见》规定，“感情确已破裂”是法院判决离婚的主要标准，但在具体事由中并未规定有同性恋此种情况，所以法院基本上不会因为一方主张对方同性恋倾向，而在对方不同意离婚情况下，能够在原告第一次起诉离婚时直接判决解除双方婚姻关系。

第四，此类案件，配偶方主张过错损害赔偿或者是对方不分、少分财产的请求，通常不被支持。中国《婚姻法》第46条所规定的过错情形，有重婚、有配偶者与他人同居、实施家庭暴力、虐待、遗弃家庭成员行为，而隐瞒同性恋性取向的情形未在此列。

对这类问题，不同地区不同法院会有不同理解。对于当事人以配偶为同性恋为由诉求损害赔偿的，法院一般不会支持。对于当事人基于对方是同性恋者，要求在离婚财产分割中对其少分的诉求，法院可能会对无过错方进行一定照顾。

在司法审判实践中，情况还较为复杂，有的当事人即使知道配偶是同性恋也不一定会提出离婚；甚至还有当事人，在同性恋配偶的一方主动提出离婚诉求时坚决不同意离婚。因此，配偶一方是同性恋，并不必然导致夫妻感情破裂，如果仅仅将“同性恋”作为离婚的理由，不仅于法无据，也不利于婚姻家庭和社会的稳定。人们可能存在不同的结婚目的或共同生活的目的，如果双方确已感情破裂，无法继续共同生活，当事人可以根据现有法律选择通过协议或诉讼的方式来解决离婚问题。

从目前的审判实践看，有的法官认为从对同性恋者异性配偶一方的权益保护角度看，将隐瞒性取向的情形纳入婚姻可撤销范畴，更利于对双方的保护。一方面配偶可在离婚或撤销婚姻上做选择。另一方面，撤销权的行使期限届满，如果双方没有选择撤销婚姻，则婚姻关系趋于稳固，有利于双方的生活。

我个人认为，当前最现实可行的办法是，法院在审理此类案件时应根据《婚姻法》第32条第五款的规定，将配偶一方是同性恋归为“其他导致夫妻感情破裂的情形”，如果确实因性取向问题导致感情破裂，即可判决离婚。“其他导致夫妻感情破裂的情形”这一条款设置本身是允许法官行使自由裁量权的，且很好地解决了司法实践中出现的新情况。

长远的解决办法，可以考虑完善《婚姻法》立法，将“可撤销婚姻”制度适当扩大范围。中国《婚姻法》在增设“可撤销婚姻”制度时，仅仅把“受胁迫”作为法定事由。对是否应该进一步扩大范围，当时就有不同意见，

认为可撤销婚姻制度的主要价值在于保护婚姻当事人的结婚自由权。因胁迫属于非自愿的结婚，与其他形式的非自愿结婚都属于欠缺结婚合意这一法定条件，因此有扩大解释的必要，将婚姻关系当事人无正常表达能力、人身性质认识错误、虚假结婚也纳入婚姻撤销的事由。

应当注意的是，《婚姻法》第11条规定，“因胁迫结婚的，受胁迫的一方可以向婚姻登记机关或人民法院请求撤销该婚姻。受胁迫的一方撤销婚姻的请求，应当自结婚登记之日起一年内提出。被非法限制人身自由的当事人请求撤销婚姻的，应当自恢复人身自由之日起一年内提出。”这里的“一年”是一个除斥期间，如果在一年内没有提出，则不再享有撤销的权利。

《婚姻法》第12条规定，“无效或被撤销的婚姻，自始无效。当事人不具有夫妻的权利和义务。同居期间所得的财产，由当事人协议处理；协议不成时，由人民法院根据照顾无过错方的原则判决。对重婚导致的婚姻无效的财产处理，不得侵害合法婚姻当事人的财产权益。当事人所生的子女，适用本法有关父母子女的规定。”

据此，即使婚姻被撤销，自始无效，也不会使同性恋一方失去对孩子监护权，他/她与孩子之间的父母子女关系不会改变。

有关调查显示，中国配偶一方为同性恋的人数已经超过千万，必须要正视这一现实问题。社会现实中，同性恋由于担心受到歧视，不得不选择走进传统婚姻的形式，但是经常带来双方甚至是双方亲属及家人的痛苦，为什么不从法律上对他们（她们）以尊重和关怀呢。同时，在保护同性恋者的异性配偶权益方面，目前《婚姻法》和相关法律、司法解释没有明确规定。

此外，同性恋话题过于敏感，同性恋人群也为社会所歧视，此领域的法学理论研究也相对缺乏。因此，中国的立法、司法部门及法学界等，都应对此问题予以关注，针对此类案件的特点进行理论分析，完善立法和司法。

作者为北京岳成律师事务所律师

### 批判“同性恋骗婚说”的常识进路

2013年01月16日 20:47 来源于 [财新网](#) 特约作者 王浩 作者为法学教师

将同性恋者的异性婚姻纳入可撤销范畴，并不能解决社会对离异者的歧视，而且，同性恋隐瞒性倾向而与异性结婚并不构成法律意义上的过错

【财新网】（特约作者 王浩）同性恋者隐瞒自己的性取向与异性结婚成为一个问题，北京市一中院根据近年来审理的案件发布调研，建议将此类婚姻在今后的立法中归于可撤销婚姻。

该调研报告提出，从对性取向正常的配偶一方的权益保护角度看，将同性恋者的异性婚姻纳入可撤销的范畴，才更有利于对双方的保护。（[相关报道参见：法院报告揭“同妻”离婚之难](#)）

对此，我发表以下意见。

第一，这不能解决社会对离异者的歧视。

相关报道中显示，不久前北京市一中院刚审结一起案件，女方婚后发现男方系同性恋，遂以欺诈为由要求撤销婚姻。女方认为，如果走离婚程序，她身份登记信息中的婚姻状况将被登记为离异，而如果法院判决撤销婚姻，她的婚姻状况将会恢复为未婚，况且她虽与男方结婚，但并未与其发生性接触，尚系处女，登记为未婚更能够保障自己的权益。

“处女”“登记为未婚”这样的说法，显示了主流社会对非处女、离异者的歧视。法院对这样一个结构性问题视而不见，要帮助被歧视者满足社会主流的胃口，如果是这样，处女膜修补术也是有效的。这种思路如果能够成立，今后是否可以将离异者都恢复为未婚？“可撤销”是个金字招牌，无往而不胜。“我不是离异，我是未婚。”法院如果以这样的方式来帮助当事人应对歧视，已经注定了这个调研报告的短视。

第二，可撤销婚姻含义扩大的歧视效应。

根据《婚姻法》的规定，可撤销婚姻主要是指因胁迫结婚的，受胁迫的一方可以向婚姻登记机关或法院请求撤销该婚姻。将同性恋者和异性的结婚类比为胁迫，这种类比是否恰当？胁迫者所具有的道德过错是否和因社会歧视而隐瞒身份的同性恋者等同？此类问题中的“过错”认定是否考虑性倾向歧视的社会结构？

第三，同性恋隐瞒性倾向而与异性结婚不构成法律意义上的过错。

中国《婚姻法》规定，有重婚、有配偶者与他人同居、实施家庭暴力、虐待、遗弃家庭成员的行为，导致离婚的，无过错方有权请求损害赔偿。最高法院《婚姻法司法解释（二）》根据《婚姻法》立法本意规定解释为：“有配偶者与他人同居”，“是指有配偶者与婚外异性，不以夫妻名义，持续、稳定地共同居住”。



这就是今天中国法律上很有意思的一个现象，组织卖淫罪包含了同性之间的性交易，但是同性同居不构成法律意义上的同居。或许，同性同居的法律承认对中国法律界还太过于不可想象，但是从另一个侧面证明了司法解释者还有一定的自知之明，害怕认定婚外同性同居为过错不能自圆其说——法律在保护的意义上不承认同性同居关系，所以很难认定婚外同性同居关系构成过错。

无独有偶，在台湾地区，婚外的异性性行为可能构成通奸罪，但是台湾“法务部”明确排除了婚外的同性性行为构成通奸罪。在美国，2003年新罕布什尔州最高法院在一起离婚诉讼案件中判决也认定，已婚妇女和其他女性发生性关系，不算犯了通奸罪。这些司法上的做法体现了审慎的理性，那就是当立法在性倾向平等领域无所作为的时候，在赋予同性恋责任上也是谨慎的。这也就是说，当同性婚姻不合法的时候，一个同性恋者不可能因为和一个同性以夫妻名义同居而构成重婚罪。

第四，同性恋有没有与异性结婚的权利？世界上有没有国家禁止同性恋和异性结婚？

前一个问题答案是：有。后一个问题答案是：没有。这个看起来古怪的问题当属空穴来风，与异性结婚不仅是中国同性恋者在当下唯一的婚姻权，而且还是文化强制下的义务。如果有女同性恋者把这个异性婚姻制度称之为文化强奸，我也没太大意见。你要问，没有人逼你进入异性婚姻呀？其实我要说，肯定是有人逼着同性恋进入异性婚姻的，而且基本上都是异性恋逼的。不结婚就没有生育权，养老保障国家难堪重任，太复杂的社会原因逼人结婚，道德不是在真空中运行的。

第五，警惕民法一般原则在婚姻法中的适用。

隐瞒性倾向而结婚被学者认为构成了欺诈、违背契约原则、诚实信用，在婚姻中使用这些词当然是需要谨慎的，婚姻也不同于民事合同。一个患了乙肝的病人隐瞒病情与健康人结婚，健康的一方提起相关诉讼，也是用这些词，可是法官的判决是完全不构成过错，反而强调夫妻之间相互扶持的义务。乙肝病毒携带者在婚姻、家庭、生活、就业、升学等方面受到的歧视也应该是判决应该考量的因素。如果完全不顾婚姻法和一般民事契约关系的不同，那就会把乙肝病人隐瞒病情结婚看成是“履行有瑕疵”。

在我老家，结婚前都要去打听对方是否有“狐臭”（歧视性名字）这样的遗传疾病，土话讳言叫“门病”，隐瞒了这个是否构成过错呢？在网上我们还可以搜到，一个“性无能”（这也是歧视性语言）者在婚后被配偶起诉离婚并要求赔偿，律师认为很难得到支持。

如果完全按照民事契约的思路，那就应该在婚姻登记的时候问到双方这个问题，并写入结婚证，口说无凭，立字为证。但我在想，要问多少可能隐瞒的问题才保险呢？

第六，“隐瞒性倾向”结婚也不构成“合情合理”意义上的过错。

北京市一中院法官认为，在一方同性恋行为影响夫妻感情导致离婚的案件中，将性取向正常一方认定为“无过错方”应当不会有较大争议，在财产上对其予以照顾也符合上述“合情合理”的规定。

常识派在这个观点上达成了高度一致，然而恰恰是常识派的北京市一中院，在行文中用的是“性取向正常一方”，于是乎，性取向的正常与否和过错与否直接挂上钩了，正常的是无过错一方，不正常的是过错一方。

或许常识派的人会认为这不过是一个笔误，法院只是在谴责隐瞒，和性倾向无关，但是即使是笔误，也暴露出法官的歧视倾向，不管是他们的有意识还是潜意识。我们真的能够分清楚主流意识到底在谴责同性恋还是在谴责“隐瞒”吗？

隐瞒哪些内容可以构成法院认定的“合情合理”意义上的过错呢？先转发一个网友的评论吧：隐瞒性取向的婚姻可以撤销？隐瞒真实结婚目的，结婚奔着钱去的呢？隐瞒家族遗传病史的呢？隐瞒婚前滥交的呢？隐瞒人工处女的呢？隐瞒不能生育的呢？隐瞒风流成性，周旋在众多情人之间的呢？隐瞒生殖器短小的呢？

我听过这样一个回应，如果对方为他的钱而跟他结婚，他肯定是心知肚明的呀。其实同样的逻辑也可以用在“同直婚”的问题上，如果婚姻舒不舒服就像鞋子一样，脚才知道，如果真的婚姻的基础是爱情，那恋爱中的双方感觉不到对方是否爱自己吗？

专门挑同性恋来说事，浓墨重彩，难道真的没有选择性吗？

第七，法律怎么认定谁是同性恋？

之前看到一个报道，某地妻子起诉丈夫，说对方是同性恋，证据是电脑里下载了很多同性恋毛片，法院认定这不能证明。这个故事当然有很多种解读，但是其中之一是法院是对的，很难证明。甚至同性恋本身都是西方现代性以来的一个建构，不是所有人都认可这个标签。

我能想象到的最可笑的事情就是，有一天，法院要对被指称为同性恋的人做医学鉴定，拉到医院里在机器面

前照一下，看一下这个男同性恋是否和异性恋女子的大脑的某个部分一样小。国外某些有生理基础的性倾向科学理论就是这么认为的。

大量的所谓隐瞒，不管是疾病（不包括法律禁止结婚的疾病，那个可另外讨论），还是其他哪怕是性格的问题，都可能构成常识意义的“欺骗”，但是法律要卷进这无穷无尽的不胜其烦的没完没了的纠缠吗？立法不能够，司法做不好。

今天，我们用性取向来代表同性恋，事实上人在性方面的取向可以有千千万万，假如一个喜欢 SM 的人隐瞒了这个偏好进入婚姻中，夫妻性生活不和谐而离婚，这个问题的解决是靠道德谴责还是当事人在婚前的充分探索呢？

第八，双性恋和中间状态在讨论中的消失，其实就是多元化的消失。

异性恋婚姻要清理门户了，要垄断异性婚姻城堡了，那双性恋呢，大量的处在中间状态、男女都可接受的人呢？他/她们大多被命名为同性恋，在婚姻生活中完成丈夫或妻子的义务，然后也在婚外有同性恋的行为，这和一般的婚外恋有什么区别呢？何以异性的婚外恋构成法律意义上的过错，而同性恋之因为同性恋就构成过错呢。

配偶一方是同性恋是否是离婚的充分理由？北京市一中院清醒认识到判断离婚的标准仍应当是夫妻感情破裂。也就是同性恋和异性的结合并不必然导致夫妻感情破裂。不仅仅在性倾向上的中间状态使得这个结论成立，婚姻也并非大家所想象的纯而又纯。

性、爱、婚三位一体的纯粹模式从来都不是中国传统，而且也在不断演化，没有性生活的夫妻也可能感情很好，双方一起去参加“换偶”活动也可能家庭和睦，搭帮过日子的婚姻模式也大量存在，性生活的缺乏，男女激情之爱的缺失，也不意味着不可能在生活的耳鬓厮磨中产生亲情。

婚姻的演化远未结束，历史并没有终结，在同性婚姻合法化的那一天，也会有直人进入同性婚姻，注意，我说的是同性婚姻（the same sex marriage）而不是同性恋婚姻（homosexual marriage）。到那时，如果有直人因为贪图某个同性恋的钱财或权势而冒充同性恋与之结婚，我觉得这个直人离婚时不必因为过错而少分财产。

第九，知情权问题：隐瞒性倾向侵犯了对方知情权吗？

我想说的是，在当下的制度环境里，同志和非同志都受困于知情权，去哪里了解关于同志的资讯呢？性教育缺失，电影院里同性恋形象被“符号性灭绝”、教科书和大量相关的学术文章都有大量的治疗同性恋的内容。谁告诉谁同性恋是怎么回事呢？如果一个同性恋告诉你他/她相信结婚后就“正常”了，你凭什么说不对，又凭什么说没有这个可能？婚姻一直都被认为是治疗各种社会问题的制度框架，多少媒体在宣传浪荡子在婚姻中改邪归正呀。

当然你可以说，网络（百度也有大量的治疗同性恋的信息）信息很丰富，可是数字鸿沟使得有些人不能享受网络信息的便利，最为观众喜闻乐见的媒体对同性恋的信息管控最多，在这样的语境下，异性恋在婚房里撞到了懵懵懂懂的他/她。其中的一些悲剧故事不一定是同性恋欺骗异性恋，而可能是在黑暗中相互摸索，一个盲人骑瞎马，一个夜半临深池，像京剧《三岔口》一样，舞台上灯光明亮，剧中人面对的，却是虚拟的黑夜。

第十，女权主义问题。

常识派认为异性恋要隐瞒性倾向也是过错，所以这个问题和同性恋无关，和隐瞒有关。这个说法就像说法律规定，所有人都不准在桥下过夜，然后说，这和穷人富人没有关系。这个说法和另一个说法看似相反实则异曲同工，同性恋者婚姻权没有被剥夺，任何公民到了一定年龄，没有重大疾病都可以和异性结婚。

异性恋在哪里都不用隐瞒，同性恋却在单位、家庭、朋友中处处小心，即使出柜，也可能是一生不断的过程。认识到这一点，简单的平等说就土崩瓦解。

女权主义在“同妻”问题上的一些分析和行动值得认真对待，这个视角和常识派“骗婚”的说法有相通又有不同，我愿意在女权主义的视角下有一些另类探讨。

我想知道对隐瞒性倾向的谴责，用在女同性恋和直男结婚的问题上可能会有什么后果。“同夫”问题在当下没有显化，当然主要是身份政治的原因，但是简单的“骗婚说”可能也对女权造成冲击。

媒体报道过这么一个案例，2011年2月14日，23岁的尤女士与罗先生结婚，同年11月儿子降生，但之后不久尤女士却向法院提出离婚。尤女士当时诉称，由于与罗先生属“闪婚”，自恋爱到结婚仅十余天，因对各自性格不甚了解，婚后二人缺少共同语言，感情一直不和，经常吵闹，现感情破裂，故起诉要求离婚。但罗先生说出了真实原因，两人其实是小学同学，有很深的感情基础，因尤女士是同性恋所以才会与自己发生矛盾，但他表示愿意原谅妻子并对她、孩子负责，愿与其继续共同生活，希望尤女士给予机会。

最终，法院以尤女士夫妇婚龄虽短，但感情并未完全破裂为由，驳回了离婚诉求。这个案子可分析的地方很



多，可能的女同性恋者被法院撮合维持异性婚姻，她的离婚理由是双方“闪婚”，这是个很好的隐喻，我认为大多数以同性骗婚为理由起诉的案子，主要都是双方在婚前没有很好的沟通交流。

如果罗先生要求离婚，并且以妻子是女同为理由要求过错赔偿，女权主义又该持什么样的态度呢？在当下男女经济不平等的情况下，有没有“女同”因为经济原因而进入异性婚姻呢？在历史上这屡见不鲜，古代人讲“嫁汉嫁汉，穿衣吃饭”，这可能会使得做女同性恋的空间压缩，成为“强制性的异性恋”，而这种情况今天可能还有。

社会结构的大背景逼着经济上弱势的女性进入异性婚姻，然后法院又在所谓“无过错方”提起离婚的时候以隐瞒性倾向为理由，判决女同少分财产，我不知道什么类型的女权主义会支持这样的判决。

如果一个有变性倾向的人或者易装偏好的人没有在婚前向对方坦白，女性主义又该持什么样的态度？更重要的，过错这样的道德判断一旦被法院认可，不诚信的指责将直接影响到对子女的抚养权。

之所以列举“女同”和跨性别的例子，是想说不要一提起同性恋结婚就想到男人骗婚，然后就没有了打击边缘人群的道德顾忌，一切性少数人群都可能在简单的道德谴责中更加抬不起头。

我赞成“同妻”组织的一些分析，女性权利的倡导使得同性恋和异性婚姻出现了大大小小的纠缠，在这个问题上摆脱女权主义的声音既不可能也不可欲。甚至某些男同性恋身上的一些男权思想也值得大肆挞伐，比如若一个男同性恋进入异性婚姻以后，希望过传统男人的“家里红旗不倒，家外弯彩旗飘飘”的生活，让妻子守贞洁，自己为所欲为，这当然是不公正的。在一些案子当中呈现出的家暴更是应该受到法律的制裁。但是，将这些父权思想影响下的行为算在同性恋的账上就是南辕北辙。如果“同妻”运动到最后变成同性恋群体和女性群体两种身份间的一场战争，那就是没有看到共同的敌人。

这共同的敌人对性采取的是纯洁主义态度，女性在双重标准下更是深受其害。也许就是这样一种纯洁的道德观，让女性不能在婚前去大胆地从事性行为，去试婚，去看那个男人是否真的是她想要的，如果有足够的时间让她觉得很合适，那他是不是同性恋也不重要了。而婚姻，其实也是一种桎梏，这个桎梏也是男女双重标准，谁说婚姻内才可以有性生活，谁说“嫁鸡随鸡，嫁狗随狗”，女性也可以红杏出墙，不必守着一个男人。

说白了，不让放同性恋电影和让女人讲贞操、纯洁，离异女人被歧视等现象，背后的力量是一致的。同性恋被打压，同性恋不敢出柜，同性恋隐瞒自己，婚姻外的性都不正常所以不结婚的都是流氓，所以大家都进入婚姻。这个逻辑链条必须被打断。放过这些，两个群体互相伤害，同性恋内部对已婚同志也不断有打压的声音，受歧视群体也要分为三六九等，而压制的大结构岿然不动。

我不愿意说我是理性、客观的，每个人都不可避免地有各种各样的偏见，在这个问题上我们都免不了瞎子摸象的命运。我只是觉得，有时候，我们需要站在各种立场上充分发言，哪怕这个发言是带着同性恋本位的、女同性恋本位的、“同妻”本位的，偏见不可怕，可怕的是现在呈现出来的偏见太过于单一。直到现在，我们都比较少地听到进入异性婚姻同志的声音，他/她们在被谴责的强大声浪中战战兢兢，哪怕在微博上有只言片语，在相关的立法探讨中也难以现身说法。

第十一，历史眼光的缺失和程序性压制。

很多年前，我把同性恋被迫进入异性婚姻（并非都被迫）看成类似于自由恋爱和父母包办的纠结，鲁迅这样一个“全盘西化”的人接受了母亲给自己安排的大夫人朱安，朱女士可能一辈子没有和男人同过房，鲁迅说到这场悲剧时说：“赔了一世的幸福，还了几年前的旧账”。

在同性恋正当化的过程中，同性结合就好比自由恋爱，异性婚姻的文化强制就好比父母包办（不是生理意义的父母）。在上一场历史运动中，进步力量的矛头对准了“吃人的礼教”，我不希望在这场运动中，大家大声谴责同性恋骗婚，那就像上一次运动的矛头对准了鲁迅、胡适们——你们不爱那个女人，为什么还要跟她们结婚？你们都是反对传统的新价值的倡导者，怎么还会这样软弱。

我想，女性在一个大的压制结构下整体上受害更深，所以在“同妻”的问题上反思男权，甚至批评鲁迅有许广平，朱安就形单影只，都是很好的思路，但是我们不能是一种非历史的眼光，非语境化地提出自己的道德标准。

在不知道同性恋是怎么回事，婚姻不是一个选项而是必须的年代里，谴责同性恋隐瞒身份是没意义的。今天一定年龄的同性恋大多处在传统婚姻里面，他/她们在道德上不低人一等，他/她们寻求婚外的同性关系也完全无可指摘，没有任何纯粹的婚姻道德可以用逻辑来代替历史。

当然，今天时代已经发生了很大的变化，但是，和旧时代并没有一刀两断，不仅仅藕断丝连而且有些领域还更加黑暗。法律面对这样的问题无能为力，而且一定要反思，为什么法律领域每次提到同性恋都是负面的信息？同性恋是色情所以不能在电影中出现，同性恋不能献血，同性恋之间的卖淫也构成组织卖淫罪，隐瞒同性恋结婚



法律据说是权利本位的，可这金字招牌怎么次次都阳光不照，不让同性恋自由表达自己（以电影审查为代表）又要惩罚隐瞒自己的同性恋者，没有这样不讲道理的。禁止同性恋影像的出现和同性恋隐瞒性倾向之间具有因果关系，这也是女性主义思路中的“个人的就是政治的”（personal is political）精髓所在。

北京市一中院的调研中，有没有同性恋组织的声音，包括男同性恋和女同性恋组织，跨性别组织？有没有“同妻”组织的声音，女权主义组织的声音？有没有相关的研究者参与？大量的讨论者都认为这是一个常识问题，是法律早就预备好了答案的问题。

我想说的是，不是这样的，微博上、相关的会议上、博士论文里、学术专著里、媒体上，都有大量的研究和讨论，甚至是急赤白脸的你争我吵。只有完全无视这些研究和争论，才会认为用常识就可以认定过错。这些吵架如果都入不了北京市一中院的法眼，那简单化的结论就真的是 so simple, so naïve 了。

## 婚姻不能承载生命之重

(2013-01-13 12:52:19) --四川致高律师事务所 张承凤律师

来自于张承凤律师的新浪博客 [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_71c6d146010156tq.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_71c6d146010156tq.html)

正在和一帮朋友聚会说成立“读书会”的事，一位记者朋友来电话问是否愿意举办一次类似沙龙的聚会，讨论一下四川大学罗洪玲老师的案件，讨论的问题是：被骗的同性恋配偶能否以可撤销的婚姻提起诉讼解决“离婚”问题？

回家上网搜索了此案，也读了罗老师走在网上发布的许多短文，以及人们对她的建议，还有老师和学生对她的评价，对于这样年轻生命的如此消失，除了心痛还是心痛。

对于同性恋，我并不是很了解，虽然在工作中，偶尔会从当事人的口中知道同性恋在婚姻生活中的存在。就一个人的性取向问题，以我仅有的这方面的知识看来，没有对错，以现在中国社会对此问题的主流态度---不认同而言，他们是值得同情的一群人。对于小程的行为，已经有太多的评价，我不了解整个事情的全貌，是不宜多说的。但就他的婚姻而言，如果有欺骗行为，他的良心会在以后的岁月里让他煎熬，如果已经没有良心了，说什么都是对牛谈情，已经没有意义。

但对“阳光”的博士老师实在压不住想说几句。看了她的博文后，很难过，死都敢去面对的人，为什么不敢去选择法律，她找了许多的人去解决自己的问题，但未看见她去找过律师，当婚姻里已经遍布癌细胞的时候，为什么不选择“杀死”婚姻，却去选择杀死自己呢！你选择了解脱，可你的父母从此成为“失独者”，未来他们的生活将如何继续？代理离婚案件时也碰到几次当事人告诉我想选择自杀的问题，我问她们“对方值得你用生命去付出吗？”“你对得起生你养你的父母吗？”“生活的内容只有婚姻吗？数数你所拥有的，健全的身体，健在的父母，稳定的工作。。。。。”“有时间出去做做义工，做做慈善，你会发现你的富有，比你艰难的人大量存在”。。。。。

代理过很多博士的离婚案件，也代理过很多抑郁症患者的离婚案件，除了给他们提供法律支持，还用大量的时间陪他们走过那段艰难的心路历程。那段岁月的艰难，对于没有经历过的人是很难体会的，我能理解那种抓狂的感觉，真的是“狂野无人”啊！即便是在人群里，心里的孤独也无法逃离。可此时的当事者必须知道，只有自己能够救自己，即便外面有千万双手伸向你，你也必须要伸出手，别人才能抓住你，何况生命是你的生命，你不对自己负责，还有谁能对你真正负责，又有谁能为你负得起责！（金钱不能担负生命，赔偿不能召回生命）越是在艰难中，越要告诉自己，我要把自己救出去，我必须出去，就冲着外面风和日丽的自然界我也得活下去。自古就说“战胜了自己，就战胜了全世界”，其实所有的问题，都可以通过我们自己化解。走过那段历程，你会发现你成长了许多，那些磨难，都是上帝在你成长的路上投掷给你的彩球，面对、接纳、化解所有生命成长中我们将无法回避的问题。我没有责备罗老师的意思，她的生命都消失了，那么好的一个妹妹走了，我还能忍心说她吗？写了上面那些话，只是希望这样的故事不要再发生。

回到记者的问题上：就目前的婚姻法律而言，可撤销的婚姻只有一种情形，就是被强迫、被胁迫的婚姻，可以在一年的时间以内提出撤销之诉，此处指的一年需要注意两点：一是，如果是处在被胁迫的状态，时间从自由了开始计算；二是，这是一个除斥期间，如果在一年以内没有提出的，以后以此理由起诉的就不能胜诉。

所以，罗老师的婚姻并不属于可撤销的婚姻，但我想说的是，没有这样的规定，并不影响她的离婚，在中国，离婚并不是一个太难的法律问题。当然，未来的立法基于目前这种案例的出现，是否应该增加这样的情形为可撤销的婚姻，确实是立法者们应该考量的问题。

## “同妻”不能要求撤销婚姻——罗洪玲案有感

(2013-01-14 08:28:31) 四川鼎立律师事务所 杨倩

转自杨倩-家事律师的新浪博客 [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_4cc1fd810101hlhh.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_4cc1fd810101hlhh.html)

看到罗洪玲相关报道，了解了该事件的一些背景情况，我对罗洪玲的遭遇表示深切的同情，对其最终选择用死亡来解决问题感到非常惋惜。通过查阅新闻，我了解到罗的遭遇并不是一个人的遭遇，与其类似的新闻在日常报道中越来越多。罗洪玲其实有很多途径可以解决和降低伤害比如请求离婚，但她却选择了最无奈的办法。随着同性恋离婚诉讼的增加，北京一中中级人民法院提议在今后的立法中应将此类婚姻归为可撤销婚姻。“同妻”的遭遇实在令人同情，很可惜目前在我国法律框架下，除了选择离婚没有其他法律途径可以保护其合法权益，弥补他们受到的伤害。但从法律的作为一个法律人，一个致力于家事案件的律师，我想从法律的角度谈谈我的看法。

从罗洪玲案件本身来说，她可以而且应该选择离婚来保护自己的权益。当其丈夫程某在微博上，向夫妻双方的朋友圈公开自己的“男同性恋”身份，坦诚“骗婚”的时候，罗洪玲表示不能接受，并受到极大的伤害，不愿继续维持下去，完全已经达到了夫妻感情破裂的程度，可以跟程某提出离婚或者向法院起诉。但从目前法律规定，罗的情况并不属于婚姻法规定的可撤销婚姻。我国婚姻法第十一条规定的可撤销婚姻只有一种情形，即受胁迫结婚的，可请求撤销婚姻。而欺诈，俗称“骗婚”不属于可撤销婚姻事由，更何况罗的主张为丈夫程某是隐瞒性取向的“瞒婚”行为是否能界定为欺诈都有争议。在相关案件中还有“同妻”因此要求离婚损害赔偿，这在目前的法律框架下也是无法实现的。因为只有满足婚姻法四十六条规定的四种情形，无过错方才可以要求离婚损害赔偿，一方同性恋行为影响夫妻感情导致离婚不属于此种情况。当然从理性的角度我们认为罗洪玲应该选择离婚，但我们并没有处在罗洪玲的环境下，无法想象她在得知丈夫是同性恋在结婚时就欺骗她，且周围朋友圈里都知晓的情况下形成的舆论压力，那种绝望和痛苦，以致于作出自杀的行为。

首先我赞成修改我国婚姻法关于可撤销婚姻的规定，增加欺诈作为可撤销的事由。男女双方依照法律规定的条件和程序确立夫妻关系的民事法律行为，并承担由此而产生的权利、义务及其他责任。结婚属于民事法律行为，在民法通则中规定可撤销民事行为的事项有重大误解、显失公平、乘人之危和欺诈胁迫，虽然婚姻法作为特别法只规定了胁迫可撤销，但是我认为在目前“骗婚”日益增多的情况下有必要增加欺诈情况下可撤销婚姻。民法通则意见认为一方当事人故意告知对方虚假情况，或者故意隐瞒真实情况，诱使对方当事人作出错误意思表示的，可以认定为欺诈行为。

但北京一中中级人民法院的立法建议，我个人觉得不妥。其根本在于隐瞒同性恋倾向是否属于欺诈行为。第一，目前对“同性恋”的法律定义，在国内国外都是不明确的，可以确定的只是我国法律目前不认可同性婚姻。怎么界定属于同性恋，可以要求撤销婚姻呢？是自认同性恋就属于同性恋吗，有可能当事人自己对同性恋的认识都是有误区的；或者是从意识上喜欢同性，但是没有任何实际行动；或者性取向为同性，且与同性发生性行为甚至形成长期稳定同居关系等，目前都无从确定。更麻烦的是双性恋情形，在结婚时可能一方同时喜欢异性另一半并愿意与其办理结婚登记，同时也喜欢同性并形成了一定的关系，是否认为是同性恋呢？这种情况婚姻就不能得到法律的保护。增加同性恋为撤销婚姻的事由，第一大障碍就是同性恋的界定。第二，将同性恋认定为可撤销婚姻与当前很多婚姻法的规定和精神相冲突。1、隐瞒性取向是否属于欺诈？这个应该区分，如果办理结婚登记时同性恋一方确实是想跟异性一方确定正常的夫妻关系不属于欺诈，如果确实从一开始只是为了与异性登记结婚隐瞒同性恋身份，也不愿意跟异性一方确立夫妻关系，我个人也认为有欺诈之嫌。2、同性恋并不违背法律规定的婚姻的法定条件和法定程序。法律对于结婚的前提条件并不在于爱，法律不要求结婚是以彼此相爱为前提，而在于双方对结婚的合意。办理结婚登记只需双方对结婚达成合意，出于自愿，满足法定婚龄要求，没有禁止结婚的情形，准备齐相应的材料亲自到婚姻登记机关办理就是合法有效的婚姻。而且目前同性恋倾向是个人隐私问题，由于社会接受程度低，一般同性恋者都不愿公开自己的性取向，真正“出柜”的还是少数。在婚姻登记的法律法规也不要求双方必须披露性取向。除非我国法律规定在结婚登记要求结婚的双方必须申明自己的性取向，而这在世界主要国家的结婚登记中都是没有先例的。因此只要符合法定条件和法定程序就是合法夫妻，就不能以此撤销，但如果夫妻感情破裂，可以要求离婚。3、举证困难。由于同性恋者一般比较注意隐私，很难发现和确定证据。正常的性取向者很难融入同性恋群体，因此较难取证，而在庭审过程中，当事人即使收集到了类似与同性恋人的通信、照片等，法院也很难直接认定其从事了某种行为就一定是同性恋。

确实同性恋给婚姻法带来了新的课题，值得更深入的探讨和研究。在当今社会，同性恋已经不再被认为是一种精

神病(早在1990年,世界卫生组织就已经将同性恋从精神病名册中除名,),也慢慢被更多人所接受至少是不歧视,社会对性取向选择也日趋开放。虽然有来自家庭和风俗的压力,但是每个人都有自主选择婚姻的权利。所谓婚姻自由是有结婚的自由,也有不结婚的自由。因此同性恋者可以选择不与异性结婚。但一旦选择了与异性恋结婚,符合法律规定的条件和程序,婚姻就有法律效力并受到法律的保护,就应该遵守法律及道德的要求,相互忠实,履行夫妻义务。当然在遇到夫妻感情破裂时也可以选择离婚。因此同性恋者在作出结婚决定时是应该足够谨慎以及知晓其行为的法律后果,避免给异性另一半造成伤害。

相关连接

婚姻不能承载生命之重 四川致高守民律师事务所 张承凤 [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_71c6d146010156tq.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_71c6d146010156tq.html)

“川大同妻自杀案”一审:驳回死者家人诉讼 [http://news.chengdu.cn/content/2013-01/06/content\\_1128277.htm](http://news.chengdu.cn/content/2013-01/06/content_1128277.htm)

同性恋离婚诉讼增加法院建议立法撤

<http://news.qq.com/a/20130110/001130.htm>

## 段律一周热点快评之“同性恋‘瞒婚’ 应否撤婚”

转自段凤丽家事律师新浪博客

(2013-01-19 18:59:46) [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_637616b701017q5k.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_637616b701017q5k.html)

按语:2013年1月11日,新京报一则“同性恋‘瞒婚’法院建议可撤婚”的报道,激起了较大反响。次日,财新网“法院报告揭‘同妻’离婚之难”的报道中,更是使用了“在柜子的背后,还有一群被囚禁了幸福的女人”,这样令人压抑的语句,而且“据保守的估计,中国的同妻有1000万以上。如此庞大的‘同妻’群体,若想通过离婚寻求新生,却遭遇法律困境”。可见同性恋者走入异性婚姻已经成为一个不容忽视的社会问题。

笔者认为,对于同性恋者婚前隐瞒性取向,异性恋者在不知情的情况下与其登记结婚,婚姻效力如何的争议,凸显出两个最本质的问题:

一是婚姻撤销与离婚的后果有何不同?这是问题的出发点。

1、婚姻关系是否纯私法调整的仅涉及两个人的关系,显然不是。婚姻法的社会法性质一面渐渐得到认同。最显而易见的是在涉及子女利益的问题上,撤销婚姻后子女的地位如何?变为非婚生子女?

2、撤销婚姻后的无婚史后果(显然与真正的无婚史后果不同),如果隐瞒了撤销婚姻的这一情节,对后来再与之结婚者属于欺骗?因为对大多数人来说,这种蒙蔽也是无可容忍的。是否会造成新的不公?这方面也体现了婚姻关系非纯私法领域的问题。

3、与胁迫婚一开始就知道缺乏结婚合意的情形截然不同,受欺诈婚可能在一段时间之内并不知情,可能已经在受蒙蔽状态下生活了较长时间,并育有子女,因此再行撤销,更需慎重。

二是民法与婚姻法的关系到底如何?民法上行为效力制度(不仅限于财产行为的广义行为)能否直接适用于婚姻法?这个问题还可以延伸到一方婚前隐瞒艾滋病、性功能障碍、犯罪前科、婚史等可能会影响到一方对婚姻实质要件判断的情况下,即欺诈婚的情况下,婚姻效力如何?

总之,撤销婚姻情形予以扩大,仍需慎重。

可行的做法是什么?作为认定感情破裂的一个指标,受害方一旦提供了确凿证据(当然很难)并坚决要求离婚的,判决离婚。

这个问题笔者与台湾著名家事律师赖芳玉女士在微博上有简短的交流,对我们有一定的借鉴意义:

@段凤丽家事律师问:

请问@律师赖芳玉,对于一方婚前隐瞒其同性恋性取向,另一方在不知情的情况下与之结婚的,在台湾,这个婚姻有效么?还是可以撤销?@杨晓林律师

@律师赖芳玉 答:

如有诈欺而结婚者,得于结婚后六个月撤销婚姻,所谓诈欺,亦包括隐瞒足以影响婚姻之重大事项,例如精神疾病等,至于同性恋是否属于诈欺事项,实务上尚未有共识,毕竟多数人之性倾向并未受到启蒙或开发,不当然等同于不适合于异性婚姻,因此我处理之个案,多以离婚处理。



@段凤丽家事律师: 谢谢@律师赖芳玉 这么说, 在台湾, 承认欺诈婚的可撤销性, 而且欺诈婚的撤销是结婚后六个月内可以提出, 而不是知道受欺诈后六个月内提出了?

@律师赖芳玉: 依法律规定, 精确是在“发现诈欺时”起算六个月, 但依证据法则必须举证“发现之日期”, 此属不易, 故实务上多以结婚作为时点, 以利于举证。

@段凤丽家事律师: 嗯, 那等到真正发现估计常常会过了6个月。

@律师赖芳玉: 段律师说得一点也没错, 经常过了时间, 但真的举证不易, 因此我们在诉讼策略上不会贸然使用撤销权, 而系离婚诉讼。

@段凤丽家事律师: 感谢赖律师, 期待北京相聚! 大家都准备了一大堆问题与您交流!

## 江苏同性恋男子爱上妻弟被诉骗婚 法院称其无过错

发布时间: 2013-01-22 法制网

[http://www.legaldaily.com.cn/legal\\_case/content/2013-01/22/content\\_4142689.htm?node=33834](http://www.legaldaily.com.cn/legal_case/content/2013-01/22/content_4142689.htm?node=33834)

中国江苏网1月21日讯(通讯员 吴婷 罗晓文 记者 赵筱青)家住镇江市丹徒区宝堰镇的葛女士没有想到, 英俊帅气、人高马大的丈夫竟然是同性恋, 而丈夫恋上的, 竟然是她的亲弟弟。

恋爱时, 男友很“保守”

2008年, 27岁的葛女士经人介绍认识了比她大5岁的杨先生。杨先生从安徽来丹徒工作, 年轻有为、英俊潇洒的他很快俘获了葛女士的芳心, 两人到了谈婚论嫁的地步。

渐渐的, 葛女士发现男友很保守, 从不逾矩, 不但很少有亲密的行为, 每次到葛女士家玩, 也都是选择和葛女士的亲弟弟住一个房间。杨先生的“保守”更令葛女士觉得他是一个非常负责、很自律的人。

结婚后, 老公还是要和弟弟睡

2009年9月底, 葛女士和杨先生步入了婚姻的殿堂。婚后, 杨先生和葛女士一家人生活在一起。

外人眼中, 这是一桩美满的婚姻, 男才女貌。而面对长辈对他们婚姻生活的询问, 葛女士虽然都是回答很幸福, 但心中却有一个难言之隐: 丈夫杨先生还像婚前那么“保守”, 很少和自己亲近, 还经常借口工作累了, 让葛女士先睡, 自己工作到很晚, 有时干脆就找借口去和葛女士的弟弟一起睡。“难道是不喜欢我? 还是他有外遇了?” 葛女士心中有了不祥的预感, 并开始偷偷搜寻丈夫“外遇”的蛛丝马迹。

日记中, 惊现丈夫的秘密

2012年6月, 葛女士趁杨先生外出时, 偷偷撬开了他的书桌抽屉, 想从丈夫的日记中寻找证据。然而, 葛女士看到的东​​西却令这个家庭发生了“地震”: 丈夫抽屉里, 放满了写给葛女士亲弟弟的情书和各种同性恋的淫秽影碟。葛女士打开丈夫的日记, 里面写着的都是杨先生如何压抑自己对小舅子的感情, 如何痛苦地和葛女士生活在一起。

等到杨先生回家后, 看到的就是桌上放着的日记本和情书, 以及葛女士写下的“我要离婚”的纸条, 而妻子已经带着弟弟住到了亲戚家中。

庭审中, 丈夫称不是骗婚

2012年11月, 葛女士起诉到丹徒法院, 要求和丈夫离婚。

庭审中, 杨先生对葛女士所称的他的同性恋骗婚的说法表示不认可, 杨先生陈述, 自己虽然是同性恋, 但是确是在婚后才发现自己这个倾向的, 而且自己确实和葛女士登记结婚了, 也在履行着为人丈夫的义务和职责, 自己没有做过对不起家庭的事情, 所以坚决不同意离婚。

而葛女士却表示, 自己不能忍受和一个不爱自己的人在一起生活, 而且最让他不能忍受的是, 杨先生爱着的居然是她的弟弟, 为了自己, 更为了自己弟弟的健康成长, 这个婚离定了。杨先生明知自己是同性恋, 还与异性结婚, 这种欺骗的行为对自己造成了严重的伤害, 要求杨先生对自己进行赔偿。

法院告知, 男方不存在过错

面对葛女士要求离婚和获得赔偿的请求, 承办法官告知葛女士, 根据我国《婚姻法》的规定, 法院判决是否

离婚的标准是夫妻感情是否确已彻底破裂。虽然同性恋严重影响了夫妻感情，但未必一定导致感情彻底破裂，在我国，因为一方是同性恋另一方起诉离婚的案件尚无判决离婚的先例。同时，葛女士要求杨先生赔偿，《婚姻法》中规定：有重婚、有配偶者与他人同居、实施家庭暴力、虐待、遗弃家庭成员的行为导致离婚的，无过错方有权请求损害赔偿。因此，虽然杨先生是同性恋，但不属于上述在婚姻中“有过错”的行为，所以如果判决，葛女士的这个请求也不能得到支持。

承办法官从对葛女士一方权益保护的角度出发，对杨先生做了大量工作，告知其夫妻有忠诚的义务，杨先生现在喜欢上了别人，不管对方是什么性别的，杨先生对和葛女士的这段婚姻已经不忠了，勉强在一起也不会有幸福，只会让双方更痛苦。

最终，杨先生和葛女士达成了调解意见：双方解除婚姻关系，杨先生一次性补偿葛女士 5 万元钱。

## “川大同妻自杀案”一审：驳回死者家人诉讼



2013-01-06 来源:成都全搜索新闻网

去年 6 月 15 日，四川大学女教师罗洪玲跳楼自杀，形成轰动一时的“同妻自杀案”。罗洪玲的父母将死者的同性恋丈夫程某告上法庭。近日，法院驳回了罗洪玲父母对程某的诉讼。

罗洪玲父母提起女儿的婚姻悲剧，忍不住落泪（图据成都商报）

成都全搜索新闻网（记者 付晓桐）1 月 6 日报道 去年 6 月 15 日，[四川大学女教师罗洪玲跳楼自杀，形成轰动一时的“同妻自杀案”](#)。在她死前，其丈夫程某在微博上，向夫妻双方的朋友圈公开自己的“男同性恋”身份，坦诚“骗婚”，并发短信给罗洪玲：“去吃火锅了，对打炮没兴趣，喜欢视频手淫”。为此，罗洪玲的父母将程某告上法庭。

去年 9 月，成都市武侯区人民法院受理此案，并于去年 11 月进行不公开审理。

昨日，罗洪玲父母的代理律师张志刚终于收到这份已“等了太久”的法院判决书，但结果却让他惊讶。判决书驳回了罗洪玲父母对程某“未尽到对因骗婚导致精神抑郁的妻子法定扶助义务、并在最后时刻多次刺激妻子致其自杀”的诉讼。

张志刚律师说，罗洪玲的父母已准备向成都市中级人民法院提起上诉。

“判决结果出人意外”

原告欲上诉

今天，记者在四川华西律师事务所里见到了罗洪玲父母的代理律师张志刚。张志刚律师告诉记者，自己对于判决结果有些意外，“因为之前有过夫妻一方未尽到法定扶助义务导致对方自杀而获赔的胜诉案例，而且成都中级人民法院也发布过类似的示范性案例”。

昨晚，张律师在拿到法院判决书后，第一时间就发微博表达了自己的心情：“四川大学罗洪玲老师坠楼身亡案件，一审成都武侯法院已经判决，驳回了罗老师父母对程某提出的赔偿请求。在不乏类似判赔案例的情况下，现在的判决结果让人难以信服。两位老人家已经头发斑白，整日以泪洗面，内心悲愤，但也只能默默无言。二审，期待迟来的正义和公平！”

据张律师透露，作为原告，在得知判决结果后，罗洪玲的父母上诉的意愿也十分强烈。

“他们身体很差，说难听点，这个结果几乎把他们摧垮了。”张律师说，罗洪玲的父母现在重庆老家，唯一的女儿死后，二老经济状况很不乐观，家里还有一位 80 多岁的失明老奶奶。而且，“这么长时间来，曾经的‘女婿’从来没有给他们送去任何关怀或问候。”

事件回顾：

“程在最后时刻刺激生理期的罗洪玲”

张律师认为，罗洪玲在婚姻期间履行了作为妻子的责任。但丈夫程某屡屡出轨，花光了妻子十万余元的存款。在罗洪玲已趋抑郁的情况下，双方还多次争吵。而最后的“一击”，无异是程某在微博上向双方朋友圈公开自己的男同身份。“当时罗洪玲正值生理期，情绪易激动，并已多次表露过轻生念头……在此情况下，程某不仅没有劝慰、照看，还持续刺激罗洪玲，直接引发了坠楼惨剧的发生。”

记者从律师处得知，去年6月14日晚8时，程某在微博公开称“我就是个GAY，还要装着自己是双（双性恋），是我骗了你，骗婚目的是掩盖自己”承认自己的骗婚事实。9时，他又给罗洪玲发送短信称：“去吃火锅了，对打炮没兴趣，喜欢视频手淫。”

6月15日凌晨5点，罗洪玲跳楼自杀。

“我对一审判决无法接受！”张律师再次向记者强调。他认为，程某的羞辱、冷漠是最终击垮罗洪玲的唯一原因，一审判决回避了罗洪玲当时抑郁脆弱的特殊精神状态。

武侯区人民法院判决：

驳回原告诉讼请求

鉴于以上种种，加之罗洪玲父母经济困难，罗洪玲购买的房子贷款也没有还完。原告罗洪玲的父母向被告程某提出了50万元人民币左右的责任赔偿，包括死亡赔偿金、扶养人生活费、精神抚恤金等条目。“但被告的律师辩称，被告言行和罗洪玲的死亡没有法律上的因果关系。”

记者在张志刚律师处看到了这份由武侯区人民法院发出的民事判决书。判决书明确驳回了罗洪玲父母的诉讼，并补充道：“罗洪玲生前是完全民事行为能力人，其对自身情绪的控制和对自身行为所产生的后果，罗洪玲本人是承担法律责任的主体。程某是否进行了劝慰、照看、防范和阻止，并不产生法律责任主体的变更和转移。据此，原告诉讼请求被告对罗洪玲死亡承担人身损害赔偿赔偿责任证据不足，本院不予支持。”

被告程某代理律师：

一审很公正

随后，记者电话联系了被告程某的代理律师——四川都江堰律师事务所律师梅晓东。梅晓东表示，已将此判决结果告知程某本人，但无法提供他的任何近况信息。“他接受法律的判决，但不承担任何强加的责任”。

对于武侯区人民法院的判决结果，梅晓东表示很公正。对可能面临的上诉，梅晓东认为，第一次审理已经充分体现了依法办事的原则。对于原告代理律师的说法，他表示：“我们不讲案例，只讲法律。”

## 川大女博士跳楼案一审 法院：同性恋丈夫不是骗婚

2013年01月07日 09:31 作者：来源：成都商报

“我是同性恋，我骗了你。”四川大学外国语学院漂亮青年女教师罗洪玲的丈夫程某通过微博向她道歉。罗洪玲后跳楼自杀，岳父母向女婿程某索赔63万余元，认为罗的死是受到了程某系同性恋的刺激。昨日，记者获悉，武侯法院近日判决，驳回了程某岳父母的诉讼请求。

原标题：法院：同性恋丈夫不是骗婚

川大女博士跳楼 追踪

“我是同性恋，我骗了你。”四川大学外国语学院漂亮青年女教师罗洪玲的丈夫程某通过微博向她道歉。罗洪玲后跳楼自杀，岳父母向女婿程某索赔63万余元，认为罗的死是受到了程某系同性恋的刺激（成都商报之前曾作报道）。昨日，成都商报记者获悉，武侯法院近日判决，驳回了程某岳父母的诉讼请求。

法院：不构成骗婚

罗的父母代理人四川华西律师事务所张志刚律师称，罗洪玲是独生女，出事时仅31岁，结婚才半年。去年6月15日凌晨，罗洪玲在武侯区科华北路一租住处十三楼坠楼身亡。罗洪玲的死源于丈夫程某隐瞒自己男性同性恋倾向进行骗婚，引发两人间激烈矛盾冲突所致。罗在坠楼身亡事发过程中，程某存在严重过错，对因自己言行引发的罗洪玲轻生念头及行为不加防范救助，直接导致惨剧发生。程某多次以极端的精神刺激手段对待罗洪玲，这已经导致罗洪玲产生较严重心理抑郁倾向。程某根本未尽到夫妻间法定的互相扶助义务，其过错与不作为与罗的死亡有因果关系，其至少承担50%责任。请求武侯法院判决，程某赔偿罗的父母死亡赔偿金、精神抚慰金等63万余元。

去年9月20日，武侯法院受理了此案。11月6日，因涉及当事人隐私，法院不公开审理了此案。庭审时，程



某没有来法院，而是委托他的代理律师出庭。程某律师说，罗洪玲是坠楼死的，程某不构成侵权，也不构成法律上的不作为。程某的言行与罗死亡无法律上的因果关系，程某不应承担责任。程某的行为不构成骗婚，他与罗的结合，符合婚姻法规定。罗父母的索赔于法无据，程某之前已支付了3.2万元。

理由：同性恋倾向不影响自愿登记

武侯法院审理认为，公民的同性恋倾向及行为，法律尚无禁止性规定。因此，无论罗洪玲与程某婚前是否知悉对方或者双方有同性恋倾向，均不影响双方自愿登记的法律效力。罗的父母称程骗婚，法院不予支持。夫妻之间发生矛盾，其感情的伤害和情绪的刺激是双向的，应对矛盾的方式也是多样的。对程某公开自己性取向的行为，跳楼自杀并非是罗必然的、唯一的应对方式。因此，程某的行为与罗的死亡存在因果关系的说法，法院不予采纳。

此外，罗洪玲生前是完全民事行为能力人，对其自身情绪的控制和对自身行为所产生的后果，罗本人是承担法律责任的主体。程某是否进行了劝慰、照看、防范和阻止，并不产生法律责任主体的变更和转移。罗父母起诉证据不足，法院不予支持。近日，法院判决，驳回罗父母的诉讼请求。罗的父母不服，将向成都中院上诉。

## 川大女博士遭男同性恋骗婚自杀 曾在海大读书

2012-07-19 08:17:39

来源：四川新闻网

罗洪玲：用QQ微信陌陌和各色男人勾搭，这不叫骗婚，什么才是骗婚？为什么非要拖我进泥潭？

老公程某：

罗老师，对不起，我就是个gay(同性恋)。是我骗了你，骗婚的目的就是为了掩盖自己

前日，武侯公安分局官方微博“平安武侯”正式发布：(女博士生罗洪玲)系自杀无疑，已排除为刑事案件。

6月15日凌晨，成都某高校外国语学院韩语教师、刚考取博士研究生的罗洪玲，从科华南路一座公寓的13楼坠下，当场身亡。

罗洪玲之死引发轰动：因为她是广大“同妻”中的一员。而其丈夫程某，也曾通过微博公开向罗洪玲道歉，承认以同性恋身份“骗婚”……

自杀的当天

丈夫称此前一切正常

6月15日，罗洪玲自杀的当天，罗洪玲的家人、同事、同学和朋友，纷纷赶到望江路派出所。下午，她的丈夫程某做完笔录出来。当时至少有七八个人把程某围在中间，要他拿话来说。程某当众表达了两点：1、他和罗洪玲因为自己的性取向问题发生过不快；2、他婚后曾出轨两次。

至于那天晚上，两人究竟发生了什么，程某的说法是两人无争吵，一切很正常。

连日来，成都商报记者曾联系采访程某及其父亲、姐姐和叔叔，但被拒绝。尽管老同学以前对程某的印象不错：大方，会抢着买单，但他们大都在微博中宣布与其公开决裂。

自杀前一天

丈夫承认同性恋身份

罗洪玲去世后，亲友们找出她晋江论坛的账号。6月13日，罗洪玲在“晋江论坛”发帖：“姐妹们是对的。我丈夫是一个gay，从头到尾，都在骗我。”

在此前后，当自己同性恋身份被妻子发现后，程某给罗洪玲发短信：“我反正觉得自己很无耻。”程某通过短信向罗洪玲道歉：“我就是个王八蛋，不值得你伤心”。6月14日，罗洪玲首次向母亲透露了离婚事宜。那晚8时过，程某通过微博，向罗洪玲公开道歉：罗老师，对不起，我就是个gay。是我骗了你，骗婚的目的就是为了掩盖自己。

6月15日凌晨3时过，罗洪玲发出最后微博：“这个世界真叫人疲倦，那么就让一切都结束吧！”

两个多小时后，远在重庆的罗大华夫妇，接到程某电话，被告知女儿坠楼。

自杀前25天

见暧昧短信斥丈夫骗婚

5月21日早上，程某洗澡时，罗洪玲碰巧看到他的一条上海鲍姓男子发来的暧昧短信。而仔细查找，手机里更多不堪入目的男同交友软件和内容。

此刻她终于相信，此前一边倒的网友何其英明，而自己深爱的丈夫是一个单纯的gay！而丈夫此前告诉他他

“新婚五个月 sex(性生活)，一只手数得过来。春节回成都就时常坚持分床睡。用 QQ 微信陌陌和各色男人勾搭，这不叫骗婚，什么才是骗婚？”她在网上的留言，显得悲愤交加。

“一头用我的钱一头给别的男人买礼物时有没有心虚，用我送的苹果各色勾搭时有没有脸红”，并质问程某：“有那么多机会可以放我一条生路，为什么非要拖我进泥潭？”

自杀前 3 月

罗洪玲网上诉丈夫冷淡

三个月前，罗洪玲上网吐槽说：丈夫程某白天没电话短信，下班去健身房，周末上课，还冷战。网友都称她丈夫“性取向”可能有问题，更有人怀疑其“骗婚”。

罗洪玲解释，婚前一切正常，“可以排除性取向问题”。没想到招致更多质疑和抨击。她很无奈，说发帖本意是“想问问婚姻到底该是什么样以及相处方式”，没想到遭遇拍砖。论战两天，罗洪玲隐退。帖子停留在 95 楼。6 月 22 日，当噩耗传至论坛，这条帖子再次被翻出。在律师的建议下，目前罗家已将罗洪玲生前的全部网络文字进行公证，其中还包括程某公开道歉的那条微博，届时以作起诉。

闪婚过后

“我以为婚后只会比恋爱时更甜蜜”

据亲友们介绍，罗洪玲从小成绩优秀，是那一届非常有名的“才女”。罗洪玲曾在中国海洋大学韩语系就读。“极为能干，很有主见。”其导师说她“很阳光、美丽。”罗洪玲和丈夫程某都是重庆梁平人，两人的交往源于高中同学刘女士介绍。相识 5、6 个月后，今年 1 月 8 日，两人扯证结婚。罗洪玲很怜悯程某的身世，回成都后，罗洪玲搬出学校宿舍，在科华南路租下一套房子。

然而奇怪的是，程某迅速判若两人：“我认为夫妻下班后，没有应酬就该回家共进晚餐，但他首选健身，晚上十点回家；我以为婚后只会比恋爱时更甜蜜，但联系频率却是锐减。”这些话，罗洪玲除了在帖子里讲外，还跟闺蜜刘女士、宋平等人倾诉过。

## 独家：川大女博士坠楼 老父母虚脱入院

来源：青岛新闻网[已有 4 条评论！](#) 2012-07-23



罗洪玲

今年 5 月，一家三口游锦里

青岛新闻网 7 月 24 日讯 6 月 15 日凌晨，年仅 31 岁的川大韩语教师、女博士罗洪玲，从 13 楼坠下，当场死亡。那一刻，一家人呕心沥血构筑的希望之塔轰然倒塌。悲伤，像一张巨大的黑幕，笼罩在每一个人的心上。罗洪玲生于 1981 年，是家中唯一的孩子，罗父今年 57 岁，其母 56，罗洪玲的奶奶已近耄耋之年。多年以来，罗家父母靠摆地摊卖书赚钱，收入微薄。既要赡养老母亲，又要供养女儿，生活的艰辛可想而知。

2007年，罗洪玲研究生毕业，毅然决定回到四川，在川大担任韩语教师。孝顺的罗洪玲兴奋地以为：终于可以为亲人做点事了。那时候，罗洪玲每次发了工资，都会给爸妈寄一部分过去，一家人的日子正慢慢好起来。

然而，2012年6月15日凌晨的一声闷响，打破了罗家人的所有希望。由于无法接受“男同”丈夫程某，罗洪玲选择以最残酷的方式结束了自己的生命。

消息传到罗家，一家人瞬间觉得“天塌了”。由于长年劳累，罗洪玲的爸妈身体一直不好。听到这个晴天霹雳，年迈的老两口再也承受不住，双双入院。在医院的前几天，两位老人几乎没有吃过一顿饭、喝过一口水，身体虚脱，仅靠打点滴来维持。

由于事发突然，一家人怕罗奶奶接受不了，并未正面说明。但血浓于水，年过八旬的罗奶奶似乎早有察觉，每日以泪洗面。

悲痛的情绪依旧在罗家蔓延，但生活还要继续。那边，罗洪玲的尸体还在冷冻，每天需要支付不少费用；这边，老两口同时入院，捉襟见肘。而此时，罗洪玲的丈夫程某彻底“失踪”，音讯全无。

罗洪玲的同学、同事得知这个消息后，自发组织起来，默默为他们送钱。同时，他们也祈求老天，尽快给罗家人一个公道的裁决。（记者 王安）

在同性伴侣中，猜疑、妒忌、吃醋的情绪与异姓伴侣其实并无二致。这也是女同性恋者之间“武力相向”的原因之一。

我国首份关于女同性恋者家庭暴力的调查报告显示，接受调查的女同性恋者半数遭受过来自父母、亲属或同性伴侣的暴力。

虽然关于女同性恋者的家庭暴力不仅普通社会公众闻所未闻，就连大部分从事反家暴工作多年的妇联工作人员也知之甚少，但这一问题的普遍性即便在未来的全国性反家暴立法工作中也是值得重视的

## 我国首份女同性恋“家暴”调查报告出炉

### 女同性恋“家暴”问题不容忽视

本报记者 杜晓 2010年1月7日 《法制日报·法治周末》

“两个女生在一起……也会打吗？”

1月4日，在北京某咖啡馆，正低头点烟的桔子(化名)闻言一震，她停止了手中的动作，抬起头直勾勾地盯着记者。半晌之后，微微叹了口气，颤抖着点燃了手中的烟，在吞云吐雾间，桔子讲了一个关于自己的故事。

夜半时分，本应是人们熟睡的时候，桔子和阳阳(化名)这对“拉拉”冤家，却又一次上演武打戏。两个人像以往一样光着身子就撕扯起来，从床上掉到了地上，从床边滚到了墙边。

最惨烈的一次是，撕扯中桔子摸到一把水果刀，记不清如何使的力，只记得水果刀从阳阳的肚皮上划过，一道清晰的划痕，血从里面渗了出来。

阳阳捂着肚子，痛苦地蜷缩在地；水果刀从桔子手中咣当滑落。桔子和阳阳都傻了……

两个女生在一起也会打，答案是肯定的。桔子和阳阳就是个鲜活的版本，只是未经传播鲜少人知道而已。

由中国法学会反家暴网络资助，我国已完成了首份关于女同性恋者家庭暴力的调查报告。报告显示，约有半数被调查的女同性恋者遭受过来自父母、亲属或同性伴侣的暴力。

女同性恋，圈内外都习惯称之为“拉拉”。在我国究竟有多少拉拉，真实数量无法统计。但即便按国际通行的同性恋占人口比例的最低标准3%来计，这一群体的数量也高达数千万。

在采访中，《法治周末》记者了解到，虽然关于女同性恋者的家庭暴力不仅普通社会公众闻所未闻，就连大部分从事反家暴工作多年的妇联工作人员也知之甚少，但这一问题的普遍性即便在未来的全国性反家暴立法工作中也是值得重视的。

拉拉遭受的各方暴力

赵桦(化名)是一名外地来京务工人员。几年前她有了自己的第一个同性伴侣。但那是一段赵桦



从父母家庭暴力的阴影中，赵桦慢慢改变了自己的性取向，却不料又掉入另一个暴力陷阱之中。

赵桦说女友的占有欲很强，不喜欢她有人安排，每次她要回父母家或和朋友出去玩，女友就抱怨连天，却又拒绝跟她一起去。开始时，赵桦试着跟女友讲道理，可女友马上就发飙，不断地说赵桦根本不爱她，背着她跟别人好。

矛盾慢慢升级，女友竟然动手打了赵桦耳光。之后类似的情景不断上演，女友出手也一次比一次重。“这种情况持续了半年多。直到有一次她把我打晕了过去，我才下决心离开她。”赵桦说。

首份调查报告显示，拉拉遭遇的家庭暴力首先可能来自于同性伴侣。像赵桦一样遭受过同性伴侣暴力的拉拉，几乎占到被调查人数的近一半(42.2%)。

“圈外人难知圈内事。”背着阳光而坐，桔子疲倦的脸上多了一份忧郁。

桔子说，在她们的那个圈子中，家庭暴力其实已经不是什么秘密。在同性伴侣中，猜疑、妒忌、吃醋的情绪与异性伴侣其实并无二致。这也是桔子和阳阳“武力相向”的原因之一。

首份调查报告负责人之一徐玢，在接受《法治周末》记者采访时表示，拉拉之间暴力的发生往往是因为一方对另一方的感情忠诚度产生了怀疑。“由于同性恋关系不受法律保护也为社会歧视，因此容易彼此产生不信任感”。

拉拉遭遇的家庭暴力还有可能来自父母，这个比例甚至比来自同性伴侣的暴力比例还要稍高一些，达到了 48.2%。

白雯(化名)是家中独女，父母亲开始并不知道她是拉拉，直到有一天她和女友在房间里亲热时被父母撞见了。当家人得知了白雯的同性恋身份之后暴力就发生了。“我母亲当时就赶走了我的女友，没收了我的手机，并以死相逼不许我和女友来往”。

在徐玢看来，这其中可能包含着对同性恋本身的绝对厌恶和歧视。

徐玢说：“在原生家庭中反映出来更多的还是社会对同性恋的歧视给家庭带来的舆论压力与暴力的关系。施暴者所承受的压力是家庭成员中出现同性恋者(尤其是子女)而带来或者可能带来的社会舆论压力。”

在父母亲和社会压力之下，白雯顺从了父母之命嫁给了一个男人，“过着行尸走肉般的生活”。

与白雯一样，同样面临着父母亲和社会压力的孟萌(化名)结婚很早，丈夫比她大十岁左右。但婚后她对丈夫始终没有感觉，总是思念自己原来的女友，并保持联系，最终酿成了一场悲剧。

“为了跟她(前女友)见面我开始跟老公争吵，吵着吵着他开始动手拉扯我，我还不依，偷偷出去。回家后他就对我拳打脚踢。可我还是偷跑出去见女友，他也就发现一次打一次，一次比一次狠，我忍受了快一年，觉得他都快要把我打死了，但我实在没法离开女友。终于情急之下，我拿起刀子刺进了他的大腿。他没有死，而我则被关进去几年，出来后离婚了。”孟萌轻描淡写，仿佛在说别人的故事。

孟萌其实并不是个案，在有或者有过异性伴侣的 163 个个案中，曾遭受过来自异性伴侣暴力的被调查者约占 25%。这也就意味着，女同性恋者迫于家庭和社会压力与男性结婚之后，同样可能遭遇家庭暴力。

究其原因，徐玢认为乃是由于现行法律是以异性婚姻作为合法关系，因此，如果已组成异性婚姻关系的一方由于同性伴侣关系的原因而试图中止婚姻关系，则很容易遭到男方的威胁和暴力情况。

拉拉们在描述来自父母亲(包括亲属)的家庭暴力行为时，“侮辱谩骂”被列举最多；在描述来自同性伴侣的家庭暴力行为时，“不理睬、漠视我的存在”则占据近 1/3；这一项也成为了来自异性伴侣的家庭暴力的首选项。更为详尽的描述见图所示。

多数拉拉选择了沉默

在遭遇到家庭暴力时怎么办？

桔子苦笑，赵桦无语，白雯泪水涟涟。

这一刻，置身事外的她们或者会有百般情绪。但那一刻，在遭遇家庭暴力的那一刻，除了寻求私人支持和帮助之外，她们大多数选择了沉默。

首份调查报告也显示，拉拉们在遭受家庭暴力时主要求助方式还是以社区内的私人支持 and 帮助为主，而并非是通常情况下女性遭遇家庭暴力会求助妇联等有关部门。

桔子说，阳阳当时被送到医院，及时得到救治，生命并没有大碍，但从此她和阳阳也就分道扬镳了。当她们身陷家庭暴力困境时，她们从来没有想过要求助，因为她们是背着父母亲偷偷相好的。

“求助能有什么效果呢？”桔子满是怀疑。

首份调查报告通过对遭受过暴力的个案和为遭受过暴力的个案对求助效果的判断和认识，其结果与桔子的反应几乎一致，超过半数的受害者认为求助只为他们解决了小部分问题，而其他被调查者对求助效果的预期同样偏低。

在赵桦看来，对于求助的效果不但不敢预期，求助之后甚至还有可能会使她们身陷窘境。毕竟在这个同性恋还不被认可的社会，人言可畏。

桔子黯然道：“其实每个人心中都有一座断背山，而我们只需要那么一点点空间。难道认可我们、给我们自由就有那么困难吗？”

徐玢说：“女同性恋遭遇家庭暴力时往往习惯于求助同性恋社区或组织，通常原因是害怕自己的同性恋身份曝光或是不被求助对象所理解。但由于反家暴是一项非常专业的工作，同性恋社区或组织的相关人员一般没有接受过相应的培训，因此处理问题的效果不是太好。”

此外，首份调查还揭示了女同性恋家庭暴力的其他一系列特征：

父母婚姻状况不好(如离异)的女同(双)性恋者更容易遭受到家庭暴力的伤害。

同(双)性恋性取向与家庭暴力有着显著的关系，而其中性别身份之间也有比较显著的差异。例如性别身份为 T 的女同(双)性恋者更容易在异性恋亲密关系中遭受到家庭暴力伤害。

情感依赖和情感纽带是探讨女同(双)性恋者家庭暴力问题不可忽视的因素，一方面它们可能成为家庭暴力产生的原因，另一方面它们也可能成为家庭暴力持续的原因。

在调查人群中存在着受害者自我合理化家庭暴力行为的现象。

在调查人群中存在着区别对待家庭暴力的情况，即当面对因为同(双)性恋性取向而引起的家庭暴力时，受害者更倾向于采用忍耐或者逃避的对策。

女同(双)性恋者家庭暴力情况有一些特点。原因特殊：如因为对同(双)性恋性取向的歧视，因为女同(双)性恋者自身的性别身份认同而产生的家庭暴力。行为方式特殊：如“关系弱势者”控制“主动者”的自虐行为。

女同性恋家庭暴力不能回避

同性恋是一个少数社会群体，女同性恋更是边缘中的边缘，但是，平等才有和谐，暴力没有特区。任何群体中的亲密关系暴力都是反家暴工作需要关注的，边缘弱势群体更需要关注。

“这也是我们资助这个项目的。”反家暴网络的有关负责人说。

“调查报告能让人们关注不同妇女的生存状况，意识到同性恋的存在及其所遭遇的暴力。此外，该调查扩大了性别暴力的内涵，针对妇女的暴力，不仅是异性恋妇女会遭遇，需要社会支持，女同性恋也会遭遇，也需要社会支持。”反家暴网络前任执行主任，中国人民公安大学副教授荣维毅在接受记者采访时说。

荣维毅说，消除同性恋歧视是非常重要的问题。要解决这个问题，需要对社会公众和决策者进行性倾向平等理念的倡导，对反家暴相关机构决策者和工作人员进行社会性别培训，介绍同性恋家庭暴力相关知识、了解性别气质和性别表现的多样性，以及同性恋歧视的根源及反对性倾向歧视的必要性和重要性等。

“除了性倾向歧视这一特殊困难外，解决女同性家庭暴力与其家庭暴力应该没有什么更多的不同。如果过多强调同性恋的不同，会增加人们‘另类’印象，反而可能不利于解决问题。”

荣维毅还表示，女同性恋伴侣间暴力的存在证明，暴力不是男人天生的本能，暴力是后天养成的，暴力的本质是权力与控制；性别平等不仅是指男人和女人间的平等，也包括不同性别气质、性倾向的男性之间和女人之间的平等；在同性恋人群中也需要进行性别平等教育，以防以不平等的异性恋关系为样板再造不平等的同性亲密关系。

徐玢告诉记者，尽管社会对于同性恋在相当程度上予以了接纳和理解，但是同性恋家庭暴力仍然让很多人感到陌生。“许多在妇联工作了多年的同志在听说了女同性恋家庭暴力后都感到茫然，但是她们了解了相关的情况后都说，今后一定要认真关注和处理这方面的问题。”

徐玢认为，防治和解决女同性恋家庭暴力最好的方式还是要依靠法律。

据了解，2009年长春市在出台反家暴地方法规的司法解释时将同性恋家庭暴力也纳入进来。

“我们欢迎长春市的带头作用，希望有更多的地方以拓展的眼光来开展反对家庭暴力的工作。有些问题之所以敏感，是因为无知导致的恐惧或者忌讳。比如说，十多年前，有人也认为家庭暴力是一个敏感的

问题，但是现在大家都认为是我们应该重视的问题。如果大家能够正视一个问题，讨论影响问题的因素和解决的对策，敏感的问题就会脱敏，我们就能更加有效地应对这些社会问题，让社会更加公正和谐地发展。”反家暴网络的负责人说。

这位负责人告诉记者，2003年以来，中国法学会反家暴网络屡次通过人大代表和政协委员提出的反家暴法建议稿中，都是采用拓展的对家庭暴力的理解，因此包含了同性关系中的家庭暴力。“我们希望这一建议在未来的反家暴全国性立法中能够得到采纳”。

## 彩虹还是乌云？--质疑同性恋婚姻合法化

作者：哈里路亚

本文地址：<http://www.uni-ulm.de/acssu/cgi-bin/view.cgi?forum=31&topic=71>

燥热的夏风中，热闹非凡的多伦多同性恋狂欢周刚刚在群魔乱舞般的同志大游行之后落下帷幕，6月28日晚，加拿大议会便迫不及待地通过了承认同性恋婚姻合法地位的法案。当某些政客窃喜作秀成功和一些商人忙着清点鼓涨的钱袋之际，更多的人们却在深思和忧虑，我们的社会究竟要何处去？传统的家庭和婚姻关系究竟还能维持多久？笔者认为：同性恋和其支持者们挥舞的六色旗子，并非给加拿大增添了一道彩虹，而恰恰是刮来了一片乌云。

何为同性恋？说白了就是发生在性变态者之间的互恋或群恋。在正常人群中，一般是通过恋爱婚姻的途径以异性作为满足性欲的对象，但却有少数人以同性作为满足性欲的对象。这种不正常的畸恋在男女均可发生。患者无论是在生殖器官的结构上，还是性激素的分泌功能上，一般找不出异常的特征，因此，同性恋并不属于生理异常，而是一种性变态，是一种病态的性心理变态。由于同性恋者的性活动指向同性别的人，所以同性恋本身不符合生物的本性。

为什么会有同性恋？生物学、心理学和社会学的解释有很大不同。有的纯属生理原因，比如遗传基因，染色体或其他方面，如性腺同他人的差别。一般认为同性恋是后天被传授的性行为，幼儿期身份和性别角色的混乱、青春期异性行为受压抑、家庭的严格限制、自幼被父母异性装扮、长期与同性为伍、同性恋者的引诱等等均可使同性恋行为增加。

在中国四千年的历史中，无论是正史还是野史都有关于同性恋现象的记载。这种现象是在人类社会中普遍存在的一种行为模式，古今中外，概莫能外。但是将同性恋作为一个单独的群体看待却是近百年的事。

如今，同性恋已成为现代西方国家人所尽知的公害，据一些国家调查，同性恋的数量已达到令人震惊的程度。据称，同性恋者约占总人口的3%~4%，若按此比率，全球至少有1亿人是同性恋者。据美国公布的一项调查资料表明，成年女性有过同性恋体验者占10%~12%，男性同性恋者占14%~20%，以致于一些州的同性恋者组织起来，成立了所谓的“同志协会”，还举行游行示威，争取其“合法权利”。

大规模的同性恋解放运动是以1969年6月29日发生在美国格林威治村石墙旅馆中的警察与同性恋者的冲突为起点的。时至今日，每年“石墙暴动”纪念日前后，世界各国的同性恋都要举行规模宏大的纪念游行活动。

在人权自由高唱入云，同志运动席卷全球的状况下，人类社会面临着有史以来对传统婚姻和家庭观念的严峻冲击。因受其影响，西方各国同性恋者的法律地位也有了很大程度改善。20世纪下半叶以来，各国关于同性恋的法律开始明显放宽。荷兰是世界上第一个从法律上承认同性恋婚姻合法地位的国家（2001年立法），比利时是第二个（2002年立法）。加拿大其后成为第三个给予同性恋婚姻合法地位的国家，这不能不是我们加拿大民主社会的悲哀。

极力坚守一男一女传统婚姻家庭关系堡垒的人们理所当然地厌恶同性恋并坚决反对将同性恋婚姻合法化。尽管随着社会的进步，人们不再将同性恋和同性恋倾向者列为神经病或其他病态，也不再歧视同性恋者，但是我们却要理直气壮地说，同性恋是一种危险的爱情，因为它违反人类社会公德和大多数国家的法律。不仅如此，当同性恋者强制与他人，尤其是青少年发生同性性行为时，更要严加惩处。

众所周知，由于近些年来同性恋的恣意放纵，使80年代的“癌症”——艾滋病祸起萧墙。美国于1981年在世界上首次报告在男性同性恋者中发现了新的性传播疾病——AIDS或译为“获得性免疫缺陷综合征”。据统计，在美国73%的艾滋病患者是同性恋或两重性恋的男性。在其他国家，则至少有11.1%的艾滋病毒感染者为男性同性恋人群。由于女性同性恋者一般比男性为少，她们主要是通过手淫进行性行为故医源性危害比男性相对小些。但梅毒、淋病、病毒性肝炎、生殖器疱疹等性传播疾病在同性恋者中的发生率明显高于正常人却是不争的事实。



艾滋病这种原本产生于非洲森林猴子身上的病毒自从进入人类社会以后，借助于性泛滥尤其是近些年来的同性恋狂潮，在人类之间大肆传播，据称目前全世界已有几千万艾滋病患者。艾滋病正在威胁着我们每一个人和每一个家庭，已成为一个万分紧迫的公共卫生问题和社会问题。同性恋和艾滋病所引起的不良影响，已渗透到了社会各个阶层，伴随而来的，是对科学、经济、道德、伦理和文明的考验，是对人的生命和尊严的挑战。

当鼓噪同性恋婚姻合法化甚嚣尘上的时候，我们要大声疾呼：坚决维护家庭和婚姻的尊严，不能任由同性恋婚姻对自由和民主构成危害。有人说：是否尊重同性恋和他们的权利是衡量一个社会是否文明的尺度，这种观点目前已经获得大众社会的认同。但是我们也应明确，人权不是绝对的，若谈到人类的婚姻，她是庄严和神圣的，其定义是确切无歧义的，她由互有感情的男女组成之模式是天经地义的。

尽管社会的道德范畴不断地进步和放宽，但其原则却不应产生变质，尤其是社会的法律规范一定要有其严肃性。母子之间，父女之间，兄弟姐妹之间，人与动物，同性之间等绝不可以包括到婚姻的范畴之内，这也体现着人类社会的文明与进步。同性恋是一种变态的爱情，它不附符合生物的本性，由此而产生的所谓婚姻必然是畸形和荒唐的。同性恋伴侣之间的苟合绝对不可称之为婚姻，至多是一种私下的“同居”或“联合”而已。无论从道德，伦理还是从生物学角度说，同性恋婚姻是站不住脚的，重新定义婚姻的尝试是无聊和危险的。

大家公认，婚姻必然诞生家庭，而家庭是社会的细胞。如果社会的细胞发生了畸变，即家庭观念出现不稳定或解体，也就是社会的局部就产生了癌症，最终将导致整个社会肌体的不健康或腐朽崩溃，那才是人类社会的灾难。而且，确认同性恋婚姻合法化必将引起多米诺连锁反应，比如乱伦婚姻是否可以被承认？一夫多妻制或一妻多夫制是否可以被许可？人和动物之间呢？此类厚颜无耻问题将会被无休止地提出来和扩大下去，其结果将是社会道德价值体系的混乱和社会精力及资源的无端被浪费。

尽管婚姻的目的不完全是为了传宗接代，但抚养下一代确是传统意义家庭和父母的天职。同性恋婚姻合法化的鼓吹者们在这点上大做文章，说什么科学与经济的发展已经使同性恋家庭“生儿育女”成为可能，领养子女更是毫无困难。可是俗话说：“龙生龙，凤生凤，生来的耗子会打洞”，家庭环境对孩子的成长有着极为重要的影响力。不容否认，因为同性恋者的爱情观念和示爱方式有别于大众社会，它对于孩子心智发育，价值取向以及未来为人处世都会有错误的引导，所以，同性恋家庭不可能给孩子提供一种健康的成长氛围。为了迎合同性恋者畸形的性兴趣和增加他们的生活情趣而不惜牺牲孩子毕生利益的做法，不仅严重地剥夺和侵害了孩子的人权，更是长者们极端的自私和残忍。

如今，伴随着道德败坏，性堕落而来的暴力、盗窃、精神病患、精神空虚、吸毒、家庭崩溃等正在给东西方社会的政治经济带来严重的损害，一个不重视道德基础的社会，终将成为历史的垃圾。如果我们不对同性恋婚姻合法化的危害引起重视，不对这种腐朽的生活享乐方式进行坚决的抵制，人类历史上巴比伦王朝的灭亡和玛雅文化消失的悲剧必将会重演。

所以，不要再用人权作幌子糊弄蒙骗我们了，确认同性恋婚姻合法这非但不是人权的进步，而是人权的滥用。要求同性恋婚姻合法化的只是个别现象，绝不代表大众的要求。现代社会更加尊重个体和个人利益，大众已经十分容忍同性恋的行为并尊重他们的存在，但绝不认同任何篡改传统婚姻定义的行为。加拿大社会是我们大家的，同性恋婚姻合法化必将严重地冲击大众社会的道德观及价值观，腐蚀和损害正常的社会秩序，有碍社会的稳定与进步，这一切都与我们的切身利益息息相关，因此，我们对加拿大政府最终确认同性恋婚姻合法地位表示强烈的愤慨和声讨。

具有正常心智的人们，大家真的不在意加拿大美丽祥和的蓝天上飘来了一朵杂色的乌云吗？

**构建和谐需要宽容同性恋吗？**

作者：王世保

中国社会科学院研究员李银河女士在前些时因在国内宣扬其性自由的价值观而受到来自上下的压力，终于能够闭口一段时间后，孙海英一句“同性恋是犯罪”的直率话语又敲击了她那不安份的性神经，在攻击孙海英“无知、残忍、没有教养”的同时，她不忘再次把自己所认同的性价值观抬到构建和谐社会的高度，以表明自己所认同的性价值观的正当性和呼吁的正义性。

那么同性恋与异性恋之间的关系能与穷人和富人、汉族和少数民族之间的关系相提并论吗？我们构建和谐需要宽容这种同性恋吗？

穷人和富人之间的区别只是社会个体之间所具有财富多少的区别，而汉族和少数民族只是一种民族性的差异，这种区别是一种普遍存在的正常的社会现象，促进穷人和富人、汉族和少数民族之间关系的和谐当然也是我们政

治的任务。同性恋与异性恋之间的关系显然就没有那么简单，同性恋以其变态的性生理和性心理构建的非正常社会关系不仅严重地违背了我们社会正常的人伦秩序，辱没了家庭存在的尊严，也给社会的健康造成了诸多隐患。

虽然不少同性恋患者是先天形成的，但是他们变态的生理并不能作为他们（她们）正当性存在的辩护理由。这种生理的变态正好说明了他们是非正常的，是不健康的。变态的生理往往伴随着变态的心理，而变态的心理必然带来变态的社会关系。这种社会关系是有害于正常的社会肌体的。首先，同性之间没有任何生育子嗣的能力，作为一个物种，他们（她们）没有延续的功能；其次，他们既然不能生育子嗣，失去了承担家庭责任的基础，那种建立在变态的性心理基础上的情感，显然是不稳定的，这就造成同性恋患者经常性地更换性伙伴，进行性淫乱；最后，就是他们（她们）根本不具有发生正常性关系的条件，非正常的性行为途径和淫乱会滋生众多的恶性和传染性性疾病，这会严重危害社会的健康。

我们绝不能以造成人伦秩序的紊乱、破坏正常的社会道德、辱没家庭的尊严和损害社会机体的代价去承认少数变态者的正当性和合法性。他们（她们）既是非正常的就必须以一个非正常的群体进行对待。对于这个特殊的社会群体，我们一方面要对其个体进行治疗，让他们趋向正常化；一方面打击他们（她们）所进行的一些丑陋的行为，阻止他们（她们）对正常的社会的破坏，这就是我们的人道。

构建和谐社会当然是我们的目标，但是和谐社会建立的一个重要的基础就是需要正常的社会道德和人伦秩序。任何对道德观念的破坏和伦理秩序的破坏，都会危及到社会的和谐。同性恋以变态的性生理和性心理，不仅会破坏正常的社会道德和人伦秩序，也会带来一些恶性和传染性的性疾病。因此，这样的同性恋行为是与和谐社会的价值观相违背的。

当李银河女士以破坏和谐社会的构建为名给孙海英的言论定性时，事实上她也是在自以为是地粉饰自己的性研究和性呼吁的社会意义。我们只要看看李银河女士此前在宣扬一种什么样的性价值观就可知道这句话背后的虚伪性：性淫乱、换偶、多边恋、一夜情等等这些堕落无耻的违法犯罪行为在李银河的话语里都是正当的，当她把这些无耻的行为作为一种正当的价值观来宣扬时，她是在促进社会和谐的构建吗？不是！她的观念破坏了我们这个社会正常的伦理秩序，辱没了家庭的尊严，亵渎了夫妻之间的情感，这种堕落的自由主义言论是在腐化我们正常的社会，它不仅会促进人们性道德观念的丧失，也会破坏更多的家庭，带来许多社会问题和犯罪。

一句话，李银河所宣扬的性价值观是我们这个社会日益走向淫糜的催化剂，是一个隐匿的造成社会不稳定的重要因素。我们不仅需要自觉地抵御形形色色的性自由价值观，还需要强有力地对其进行批判，将其社会危害性降到最低限度。

## 首对大学生同性恋情侣公开身份始末(图)

<http://www.sina.com.cn> 2009年06月11日11:30 南方周末



面对记者，丁毅和李俊龙毫不避嫌地依偎在一起

执子之手 图/南方周末记者 王轶庶

编者按：四年前，本报刊发《两个男人的 20 年“婚姻”》，讲述一对同志恋人 20 年隐形人生活，压抑、抗争是关键词。今天，我们纪录的是广东首对公开身份的大学生同志情侣，他们的生活显得勇敢而坦率。这中间变化的，不仅是时间，更是时代。

周五傍晚。广州火车站开往体育西路的地铁上，一身 T 恤仔裤的胖男生正在用手机吵架。在公共场合被动旁听情侣争吵并不是件稀奇事，但这回，整节车厢为之侧目——

“我再也不想看到你了！我回学校！”“讨厌！讨厌！讨厌！”……

焦点四周隐约传来轻声的揣度，“语气这么重，他是在和男生发脾气吧……”

丁毅完全没理会周围的反应，继续着电话中的争吵，也没返回学校，转了四条地铁线，直奔大学城。

一小时四十分后，大学城北站。丁毅一下车，等候多时的李俊龙迎面抱住他，按惯常的见面仪式，用肚子顶了顶对方的肚子，两个男生已经言归于好，手牵手走向中山大学，他们的手上，戴着对情侣陶瓷猫手链。

路上碰到同学，丁毅挽起李俊龙的胳膊，头往他肩膀一侧，“这是我男朋友。”对方眼神中的惊诧，对于这两位出生于 80 年代末的爱人同志而言，就像删除情侣博客中的攻击性留言一样轻松，不以为意。

作为广东省首对在校园出柜的大学生同性恋恋人，丁毅和李俊龙想以己为例，树立爱人同志的校园“样板工程”。而即便放诸全国，这样的例子也寥寥无几。

不过，眼下看来这并不能一步到位。晚上，李俊龙告诉和他挤一张床的丁毅，明天他要参加学校党校培训，可以带“家属”参加小组讨论。

“你会跟你的入党介绍人和组员说我是你‘家属’吗？”

“这个……还是说同学吧，毕竟是入党……”

“难道你和你男朋友拖条狗来吗？”

周六上午八点，李俊龙照例去上党课培训，按程序，下学期他将转为正式党员。这是远在湖南的父母为他设计的前程——入党，考公务员，结婚。

从初中开始，李俊龙就清楚，自己至少要在人生最关键的方面让父母失望了。他的性幻想中只有男生。

李俊龙和丁毅的相遇，和电影《罗拉快跑》般充满机缘巧合。通过网络认识前，两人分别有男朋友，和绝大多数同志一样，一直保持着柜子里的隐秘爱情。李俊龙的前男友是中学同学，上大学后便断了联系，最后一次见面，对方说，恨这种可耻的关系。丁毅的前男友，交往一年后突然失去联系，半年后才打电话告知，自己结婚了。

整个上午，丁毅呆在李俊龙的宿舍里更新他俩的情侣博客，上面有他们的相片、他们一起做的生日蛋糕照、相互写给对方的情书、他们在宿舍做的晚餐……

厨房在宿舍的阳台，一张桌子齐全地摆着电磁炉、锅碗和油盐酱醋，菜是两人一起到校园市场买的。丁毅洗菜、切菜，李俊龙炒菜、洗碗，他还包洗两人的衣服。

有时，丁毅不让男友洗，李俊龙坚持，“我不想你的手变粗糙。”

丁毅留心到，男友不介意和他牵手、被他挽着胳膊去上课、上自习，但从不会向同学主动介绍，“这是我男朋友。”李俊龙的解释是，“别人交往了女朋友，会专门声明‘我是异性恋’吗？”

丁毅并非一开始就那么坦然。高二时，他曾向自己的化学老师表白被拒，旷课逃学、自杀未遂，后被家人强制去看心理医生。医生不知该如何对症下药，只好给他做了一份测试，结果是“中度抑郁”。

拿结果那天，丁毅在医生桌上发现一张心理疾病列表，上面列有一项：2001 年 4 月 20 日，同性恋被排除心理疾病之外，“现在已经 2005 年了啊！”他哭了。

他拎了医生开的一堆药回家，没吃，半个月后复诊，抑郁症奇迹般康复。次年，他考上了广东外语外贸大学。

现在的丁毅厌恶把爱情藏在柜子里，“这是对感情的亵渎，”他开始在博客上征友——开朗、真诚，能坦诚面对自己和爱人。

入校的第一个学期末，身为宿舍长的丁毅召集 6 名成员开会，“我必须向你们坦白，我是 gay，我不想……”他边说边瞟室友脸上的变化。

“切，早就知道了，还以为什么事呢！”被“挑逗”起来的室友们觉得很失望，这些生于 80 末的大学生从小就接触过同志漫画、影视剧，“你条条都符合了！”“为什么要问？这是你的私事嘛！”

还是有人惊诧。室友孟青青说，“自己身边居然也有同志，毕竟，那些漫画、电影都是外国的。”有人还感到失落，“漫画上的同志个个都那么秀美，现实落差有点大……”也有室友认真地为他们的将来忧虑，“以后同学聚会



时，我们都带着小孩，难道你和你男朋友拖条狗来吗？”

大二下学期，一名室友实在忍受不了丁毅经常和男友通话到凌晨，终于在校园 BBS 上发帖大骂。由于 BBS 实行实名制，全校人都知道了丁毅的身份，帖子几小时后被顶上当天十大头条，点击量逾万。

丁毅一气之下在 BBS 上发起了反攻，“我是 gay，我影响你休息我道歉，但你没资格辱骂我和我的身份”，“我是 gay 我承认，那又怎样？！”

毫无悬念的，帖子迅猛被顶上十大，紧随室友骂帖之后。旁观者随即另开 PK 帖，“刘凯 VS 丁毅，你支持谁？”直到斑竹删帖，丁毅获得了 95% 的支持票。这样的结果还是令他意外。

第二天，丁毅别别扭扭地去上课，发现大家并没把他当成“校园新星”，只有一个女生凑过来问，“你真的是？”“太可惜了！你不知道有多少女生喜欢你！”他们的状态实在太幸运了

下午，丁毅带李俊龙去大学城社区参加同志社团活动。他曾在那里做义工。李俊龙承认，自己的开朗和坦然很大程度上是受丁毅感染。考取中山大学园林设计系后，他一直单身，与班上同学始终保持距离，还搬到了其他系的宿舍。

2009 年 4 月 1 日，他在网上看到丁毅的征友帖，当天，他给丁毅写信。4 月 24 日两人见面。“我们两个像是认识了很久的老朋友。”他说。

丁毅热烈地爱着男友与新生活。他把博客改为情侣博客，带男友去认识他的室友、同学，和大家一起去泡吧、看电影、唱歌，一次在 KTV 巧遇高中同学，他把头往李俊龙肩上靠，“这是我男友。”对方愣了一会，立即心照不宣地笑了。

李俊龙不知该怎么提醒丁毅，他们的状态实在太幸运了。前段时间，他的一位大学朋友来电话，这三年，朋友努力让自己喜欢女生、追求女生，但都失败了，“活得很辛苦，不知道人生的意义在哪里”。

“每个人的顾虑和环境都是不一样的”李俊龙说。但他不打算把这些感悟告诉丁毅，他愿意丁毅一直这么难得的执着下去。

社团位于大学城附近一幢二层的农民房，6 月 1 日才新张，充满装修的味道。组织者豆豆正和几个义工给参加的同学发放礼品——五盒三只装的安全套、艾滋病检测服务卡及社区的简介。

虽然大学城是李俊龙的地盘，丁毅显然码头更熟络，他边和熟人打招呼，边介绍，“这是我男朋友。”二楼的房间最后坐满了四十多人，他们从各高校赶来，在这个须经身份验证才可进入的空间里，所有人表现得和平常一样自然与放松。他们很快与周围人聊起天来。实际上，许多人希望能在这样的场合触电。

下午播放的电影叫《天佑鲍比》，讲述一位笃信基督教的母亲在儿子自杀后才醒悟，并成为支持同志立法的明星。

鲍比母亲身上有丁毅妈妈叶梅的影子。如今，妈妈叶梅接受采访时，总会叮嘱记者，“呼吁政府为同性恋立法。”而当初儿子突兀地向她坦白时，这个传统的潮汕家庭不敢相信男人可以喜欢男人。丁毅回想那几天，母亲哭了停，停了哭，父亲气得全身发抖，直说，“废了废了……”

最后还是他出面收拾残局。他一再恳求父母参加在举办的同志亲友会，最终只有叶梅去了，在这个同志家属相聚的母亲节晚会上，多少是同病相怜的情绪舒缓了彼此绝望的情绪，“原来中国有那么多的同志，而且好多也是大学生。”

今年母亲节，丁毅带李俊龙回家，仍然沉默的父亲做了一桌子菜。饭后，父亲用低沉的声音说，“以后，你们就做一辈子的朋友吧。”

叶梅则像盘问子女友一样询问李俊龙诸如毕业、考研、买房等问题，听到他说今年春节想向父母出柜，叶梅坚决反对，“慢慢来，你不知道那种滋味，就像死过一次……”

父亲丁友剑主张和老伴离开潮汕，到广州养老，以避家乡的闲言碎语；今后最好还是让儿子结个形式婚姻，奶奶一直在等抱重孙，潮汕人最讲就是孝……

社团活动结束后，丁毅陪李俊龙赶去参加党课小组活动，“家属”丁毅一直站在旁边等着。但李俊龙还是紧张了，并没有像前天晚上商量的那样“积极讨论”。

丁毅希望男友“慢慢来”。他注意到男友在中大朋友很少，“慢慢把心全打开”。

“在别人鄙视你之前，先鄙视他”

傍晚，丁毅该返回学校了，李俊龙却提出，陪丁毅回学校住几天，再过两个星期，他就要回湖南过暑假，两人的爱情又要进入半隐秘状态。

丁毅的宿舍氛围现在轻松了许多。那位反对的室友最终因忍受不了男人间的电话粥而搬走。

在校园出柜后，丁毅发现自己慢慢成了潜伏在学校里隐秘群体的中心，不断有人找到他，表明身份后说，“真羡慕你……”

几乎每次都让丁毅大吃一惊，一个是他的室友；一个是学生会干部，积极上进而正统，并且有个同班女友；一个住在隔壁宿舍，喜欢炫耀他浪漫的异地恋情……他意识到，这个隐秘的群体庞大得超出所有人想象，却一直潜在水下。

“为什么他们不能像我们一样热烈而健康的生活、相爱？”丁毅问男友，“我们出柜了，但我们比他们都活得开心。”

丁毅的室友丁帆也坦白了自己的身份，但他同时在班上找了个挂牌女友，每个周末带回家为做公务员的父母煲汤喝。挂牌女友知道他的秘密，乐意帮忙。

碍于学生会干部的身份，丁帆至今没在学校出柜，但总是努力地丁毅也算是为自己，拓展空间，当丁毅穿着情侣T恤，带李俊龙去上课，有同学面露惊诧之情时，丁帆便会摆出副气势，“有没搞错？有什么好奇怪的？都什么年代了！”

这招被室友公认为“绝杀”——在别人鄙视你之前，先鄙视他！

在丁毅的鼓动下，另一位室友也小范围出柜了，但他从不带男友回学校，也悄悄劝丁毅别那么高调，“同志不可耻，但也不是一件光荣的事。”

他有着无穷无尽的担心，室友、同班同学、学校、父母的宽容并不代表整个社会都能接受，比如，毕业后要考公务员、要当警察、要做医生，能想象自己每天和男朋友出双入对，凭自己努力工作升科长、处长、院长？

“时代是变了，但还没有变到我们能和男朋友到民政局登记结婚的地步！”

每次，同学善意的提醒都被丁毅迅速岔向下一个话题，他实在有太多事情要考虑了——暑假回来后找工作，万一被问到性取向就坦白交代，如果被对方拒，一辈子都不会再考虑为这家公司服务；等有经济实力了，慢慢把这事儿告诉奶奶，说服奶奶和男人过一辈子同样会幸福；打算领养一个孩子，告诉他两个爸爸的来历，并尊重他对婚姻的选择；写书，参加各种同志活动，呼吁中国为同性恋立法……

那天晚上，他们还和室友商量毕业后的婚礼。

“中式还是西式的？”室友们来劲了。

“中式的好了，神父不会为我们祝福的。”

“神父难道会反对真心相爱的恋人？！”……

彼时，丁毅的电脑没关，挂机QQ一个叫“大只李”的好友头像还亮着。那是父亲丁友剑，刚学会电脑，正和老伴追看儿子和爱人同志的情侣博客，上面有他们写给彼此的诗，写给父母的信……

老人越来越觉得，这两个热烈相爱的孩子和其他人没什么不同——

儿子擅长摄影，喜欢用多次曝光在黑夜中画出关于爱与爱情宣言的光影；

李俊龙擅长语言，会说英语、法语与日语，会弹钢琴；

两人正在努力每个月省出500块钱，三个月外出旅行一次，发誓要在老得走不动路之前环游世界……作者：南方周末记者 潘晓凌 发自广州

(阿强对本文亦有贡献。应采访当事人要求，本文人名均为化名)

## 杭州开审首例由“同性恋”引发的抚养费纠纷案 新型案件上法庭折射社会宽容

发布时间: 2008-01-22 法制网杭州1月21日电 记者余东明 通讯员余法

“我发誓爱陈静(化名)一辈子，并自愿承担今后的一切后果和责任，只希望与你永远保持难舍难分的感觉。”4年前，刘研(化名)和陈静这对“小姐妹”爱得难舍难分，为此，刘研还写了“爱情承诺书”，然而，4年后，两人却为这段“同性爱情”闹上了法庭。今日，浙江省杭州市余杭区人民法院开庭审理了这起因“同性恋”引发的抚养费纠纷。

陈静在诉状中称，她与刘研原来是小姐妹，2004年自己离婚了，当时，刘研因为眼睛残疾，耳朵也有毛病，生活不能完全自理，就请她照顾生活起居。

在这段期间，两人开始萌生爱情，并爱得难舍难分，刘研还为此写了“爱情保证书”，表示爱陈静一辈子。为

此，陈静没有要求刘研支付任何照顾费用。

2007年9月，刘研想要回到其前夫身边，就提出与陈静分手。陈静很失望，她认为，在照顾刘研期间，她将全部心血放在刘研身上，陆续回绝了他人为她介绍的对象，放弃了新生活。

为此，陈静要求刘研对其3年多的付出有一个交待，故向法院起诉，要求刘某按每个月500元的标准，支付照顾费用20500元。

此案主审法官表示，近年来，随着经济的发展，社会的进步以及民主法律制度的完备，公民的权利意识日益增强，维护自身权利的自觉性日益提高，这直接表现在法院受理的新类型案件的不断增多上。上述“同性恋”抚养费纠纷案，便是杭州地区受理的首例案件。长期以来，同性恋者一直游离在主流社会的边缘地带，被由传统习俗伦理组成的坚冰重重围困，不愿、不敢公开暴露身分。但如今有许多同性恋者敢于公开站出来争取自己的权益，这从一个侧面折射出了社会的宽容。

来源：法制网——法制日报（责任编辑：万学伟）

### 特别声明

简报获取：“家事法苑”家事律师网 <http://www.famlaw.cn> 首页“资料下载”！

家事法苑™是杨晓林律师自2008年11月开始在先拥有、使用的具有唯一性的法律服务商标。

家事律师网™是杨晓林律师2011年6月1日在中华人民共和国工信部备案注册、使用的 <http://www.famlaw.cn> 的网站专用名称（京ICP备10218255号-1），并实际在先拥有、使用且具有唯一性的法律服务商标。

未经特别许可，任何人不得擅自使用、仿冒，违者必究。

欢迎您加入“家事法苑”家事法主题沙龙QQ群（群号：171337785）——即时分享最新中国婚姻家庭法制信息动态，真诚欢迎对婚姻家庭法感兴趣的律师、法官、学者、在校学生、媒体、妇联及其他朋友加入，共建专业领域内交流正常、正当交流的和谐平台！

---

编辑：“家事法苑”律师团队

顾问：郝惠珍 主编：杨晓林

执行主编：段凤丽 编委会成员：程婷

家事法苑™家事律师网 <http://www.famlaw.cn>

“家事法苑”（群号：826090）新浪微群：<http://q.weibo.com/826090>

家事法苑™新浪微博：<http://weibo.com/jiashifayuan>

家事法苑™律师团队官方博客 <http://blog.sina.com.cn/jiashifayuan>

“段凤丽家事律师”的新浪微博：<http://weibo.com/2020842715>

简报订阅、意见反馈邮箱：[xiaolinlvshi@vip.sina.com](mailto:xiaolinlvshi@vip.sina.com)